IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 30)**
- **Komisji Infrastruktury (nr 48)**

z dnia 6 października 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 30)

Komisji Infrastruktury (nr 48)

6 października 2020 r.

Komisje: Infrastruktury oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Pawła Olszewskiego (KO)**, przewodniczącego Komisji Infrastruktury, rozpatrzyły:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw wspierających rozwój mieszkalnictwa (druk nr 534).

W posiedzeniu udział wzięli: **Robert Nowicki** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Ryszard Ostaszewski** doradca techniczny w Departamencie Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli, **Bartłomiej Druziński** prezes Krajowego Zasobu Nieruchomości, **Michał Baj** dyrektor zarządzający pionem programów mieszkaniowych w Banku Gospodarstwa Krajowego wraz ze współpracownikami, **Wiktor Grudzień** radca prawny w Głównym Urzędzie Nadzoru Budowlanego, **Marek Wójcik** pełnomocnik do spraw legislacyjnych Zarządu Związku Miast Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sławomir Jakubczak, Agnieszka Jasińska, Elżbieta Kessel, Jolanta Osiak, Jakub Sindrewicz** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Monika Bies-Olak, Monika Klorek, Konrad Nietrzebka –** legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie na wspólnym posiedzeniu Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

Witam panie i panów posłów oraz wszystkich zaproszonych gości. W szczególności witam pana ministra wraz ze współpracownikami.

Informuję, że posiedzenie Komisji zostało zwołane przez Marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość.

Informuję również, że zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji posłowie powinni wysyłać na adres e-mail swojej komisji, czyli kinf@sejm.gov.pl lub kstr@sejm.gov.pl. Jednocześnie informuję, że posłowie członkowie Komisji obecni na sali obrad głosują przy pomocy urządzenia do głosowania za pomocą legitymacji poselskiej. Wówczas nie muszą logować się w systemie komunikacji elektronicznej i używać do tego celu tabletów.

Zwracam się do państwa posłów uczestniczących w posiedzeniu zdalnie. Proszę o zalogowanie się. Posłów obecnych na sali proszę o przyłożenie kart do czytników i wzięcie udziału w próbnym głosowaniu sprawdzającym kworum. Proszę panie i panów posłów o zagłosowanie poprzez naciśnięcie dowolnego przycisku. Kiedy będziemy gotowi, proszę o wyświetlenie wyników. Czy jesteśmy gotowi do wyświetlenia wyników? Głosowało 53 posłów. Tym samym mamy kworum.

Przedmiotem dzisiejszego posiedzenia, zgodnie z przedstawionym porządkiem obrad, będzie rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw wspierających rozwój mieszkalnictwa, zawartego w druk nr 534. Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Poproszę panią przewodniczącą, poseł Annę Paluch o przedstawienie wyników pracy podkomisji.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, panie ministrze, zaproszeni goście, wszyscy państwo, podkomisja pracowała bardzo intensywnie jeden dzień. Było to 17 września. Przedstawię państwu sprawozdanie o projekcie ustawy. Przypomnę, że projekt ustawy wchodzi w zakres pakietu rozwiązań, które mają przeciwdziałać negatywnym skutkom społecznym i gospodarczym COVID-19. Proponowane w ustawie instrumenty dotyczą wsparcia zarówno budownictwa komunalnego, jak i społecznego budownictwa czynszowego, a także finansowego wsparcia kierowanego bezpośrednio do gospodarstw domowych w ponoszeniu wydatków mieszkaniowych.

Charakter ustawy jest bardzo złożony. Ustawa dokonuje zmian w dwudziestu trzech ustawach dotyczących szeroko rozumianej polityki mieszkaniowej. Między innymi rzeczy, które się tam znalazły, to wprowadzenie nowej instytucji społecznej inicjatywy mieszkaniowej dla podmiotów, które realizują budownictwo społeczne. Dotychczas istniejące towarzystwa budownictwa społecznego będą mogły wybrać czy używać obecnej nazwy, czy przyjąć nowe warunki działania. Następnie jest to podwyższenie grantów z Funduszu Dopłat w Banku Gospodarstwa Krajowego dla gmin na partycypację w inicjatywach, wsparcie gmin w zakładaniu SIM-TBS, utworzenie rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa zasilonego kwotą 1 500 000 tys. zł z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19. Jest to również uelastycznienie zasad, które dotyczą czynszów w przypadku inwestowania przez budownictwo społeczne w termomodernizację, w poprawę dostępności dla seniorów czy osób niepełnosprawnych, wakacje czynszowe dla lokatorów, w przypadku mieszkań z wyższą partycypacją możliwość przekształcenia umowy najmu na umowę najmu z dojściem do własności.

Są tam zawarte również dopłaty do czynszów w programie Mieszkanie na start, duże zmiany w budownictwie komunalnym oraz w programie przeciwdziałania skutkom bezdomności. Jest to podwyższenie i ujednolicenie wsparcia w realizacji inwestycji mieszkaniowych do mniej więcej 50–60%, wprowadzenie możliwości udzielania z Funduszu Dopłat wsparcia na remont zamieszkałych lokali mieszkalnych, duże wsparcie dla gmin po to, żeby zwiększyły nakłady na remonty istniejącego zasobu komunalnego, tego, który w tej chwili ze względu na zły stan techniczny nie jest użytkowany. Jest to uporządkowanie katalogu kosztów kwalifikowanych z katalogiem kosztów w programie budownictwa społecznego, żeby nie było problemów z interpretacją, poszerzenie grupy podmiotów, które mogą aplikować o wsparcie finansowe, finansowanie z dopłat powierzchni wspólnych dla seniorów czy dla osób niepełnosprawnych. W ramach programu Mieszkanie na start jest to poszerzenie zakresu wsparcia, uwzględnienie właścicieli książeczek mieszkaniowych, żeby rozwiązać problem starych książeczek mieszkaniowych. W ramach Krajowego Zasobu Nieruchomości jest to utworzenie Funduszu Społecznych Inicjatyw Mieszkaniowych. Chodzi o możliwość przystępowania przez Krajowy Zasób Nieruchomości do istniejących społecznych inicjatyw mieszkaniowych i wiele, wiele podobnych rozwiązań porządkujących, doprecyzowujących itd.

Podkomisja pracowała w dniu 17 września. Wdrożyła, przyjęła dwadzieścia sześć poprawek merytorycznych. Proszę państwa, największe, najbardziej obszerne poprawki dotyczyły art. 6. Art. 6 projektu odnosi się do ustawy – Prawo budowlane. Przypominam państwu, że na początku roku w ramach druku nr 121 wprowadziliśmy dużo zmian do ustawy – Prawo budowalne. Chodzi o to, żeby zmiany te zostały dostosowane do tychże zmian. Przypominam, że była to kwestia podziału projektu budowlanego na trzy części. Chodziło więc o doprowadzenie w innych ustawach do spójności z tymi zmianami.

W ramach pakietu poprawek został usunięty art. 21, który zawierał zmiany do tejże ustawy. Przypominam, że w trakcie prac rządu wszystkie projekty po prostu idą. Dopiero na końcowym etapie prac rządowych okazuje się, który będzie realizowany wcześniej, a który później. Dlatego zmiany w art. 21 projektu, które odnosiły się do zmian ustawy z dnia 13 lutego, zostały włączone do art. 6, czyli do tych zmian, które odnoszą się bezpośrednio do ustawy – Prawo budowlane.

Jak mówiłam, poprawek było dwadzieścia sześć. Między innymi w pierwszej poprawce do Prawa budowlanego zostały wprowadzone przepisy, które umożliwiają składanie elektronicznie wniosków w zakresie zgłoszenia robót budowlanych. W sprawozdaniu podko-

misji dotyczy to zgłoszeń tych robót budowlanych, do których nie jest konieczne dołączenie projektu, ale do tego tematu jeszcze wrócimy. W przepisach przyjętych na posiedzeniu podkomisji cyfryzacji podlega również wniosek o pozwolenie na rozbiórkę, zgłoszenie rozbiórki, wniosek o przeniesienie decyzji o pozwoleniu na budowę, wniosek o przeniesienie decyzji o pozwoleniu na wznowienie robót budowlanych, wniosek o przeniesienie praw i obowiązków wynikających ze zgłoszenia, zawiadomienie o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych, wniosek o wydanie decyzji o niezbędności wejścia do sąsiedniego budynku, lokalu lub na teren sąsiedniej nieruchomości, zgłoszenie zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części.

Zmian było sporo. Zostały zawarte w sprawozdaniu podkomisji. Sprawozdanie to jest państwu udostępnione. A zatem w imieniu podkomisji przedkładam sprawozdanie podkomisji, prosząc Wysokie Komisje o jego przyjęcie. W trakcie procedowania będzie można odnieść się do niego szczegółowo. Jako poseł Anna Paluch zapowiadam złożenie pakietu kolejnych poprawek, które państwo macie dostarczone. Przekazałem je sekretariatowi Komisji. Pewnie każdy z państwa ma poprawki. Będę prosiła pana przewodniczącego o udzielenie głosu w stosownych momentach, żebym mogła zgłosić poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie pani przewodniczącej. Szanowni państwo, przechodzimy do szczegółowego rozpatrywania projektu ustawy.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie przewodniczący, jeżeli mogę sobie pozwolić na uwagę, proponuję, żeby krótkie artykuły rozpatrywać w całości.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tak jest.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Tam, gdzie jest więcej zmian i gdzie są poprawki, proponuję rozbijać to na zmiany, dlatego że niektóre są bardzo obszerne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dokładnie to samo chciałem zaproponować.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 1? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 2? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 3? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 4? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 5? Nie widzę.

Do art. 6 zapewne będą uwagi. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, pozwolę sobie zgłosić poprawkę nr 1. Jest to poprawka, która wraca do tematu, który starałam się naświetlić, przedstawiając sprawozdanie podkomisji. Odnosi się ona mianowicie do zmian w ustawie – Prawo budowlane. Poprawka ma bodajże siedem punktów. W kilku zmianach art. 1 dodaje kolejne zmiany. W ramach zmiany nr 1 po pkt 1 proponuję dodać 1a w brzmieniu, które państwo macie. Potem proponuję dokonać zmian w pkt 3. Potem proponuję dokonać zmian w pkt 7. Po zmianie nr 7 proponuję dodać kolejne zmiany nr 7a, 7b i 7c. Kolejna zmiana, czyli pkt 6 poprawki odnosi się do zmiany nr 12. Pkt 7 poprawki dotyczy dodania zmian nr 13a i 13b.

Proszę państwa, poprawka nr 1 z pakietu poprawek, który macie państwo dostarczony, ma na celu rozszerzenie zaproponowanego katalogu procedur, których będzie

można dokonać w formie elektronicznej. Jest to to, o czym mówiłam. Pracowaliśmy nad tym na posiedzeniu podkomisji. Wprowadziliśmy przepisy dotyczące cyfryzacji ośmiu czy dziewięciu procedur. Muszą to być przepisy precyzyjne, które odsyłają do stron właściwych urzędów, które powinny publikować tam formularze wniosków itd. Dla każdej z tych procedur po prostu musi być spójny opis, w jaki sposób się to odbywa.

Proponuję zmiany w Prawie budowlanym, które w odniesieniu do kolejnych wniosków dopuszczą możliwość wysyłania ich do organu w formie elektronicznej. W ten sposób wracamy do wniosku o pozwolenie na budowę. To, co zostało napoczęte w pracach podkomisji, zostaje teraz doprecyzowane. Obecnie przewidujemy możliwość zgłoszenia w formie papierowej, ale też możliwość zgłoszenia w formie elektronicznej. Zostanie zachowana dotychczasowa forma składania dokumentów do organów administracji budowlanej, czyli forma papierowa. Natomiast inwestor będzie miał możliwość wyboru i będzie mógł złożyć dokument w postaci elektronicznej. Zatwierdzenie dokumentu będzie przez kwalifikowany podpis elektroniczny itd.

W ramach poprawki proponuję, żeby dodatkowymi procedurami, których załatwienie będzie możliwe przez internet, były następujące procedury: wniosek o odstępstwo w przepisach budowlanych; wniosek o pozwolenie na budowę wraz z załączonym projektem zagospodarowania działki lub terenu oraz projektem architektoniczno-budowlanym, jeżeli znajduje się on w postaci elektronicznej; po trzecie, wniosek o wydanie odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu lub projektu architektoniczno-budowlanego; po czwarte, wniosek o zmianę pozwolenia na budowę; wniosek o wydanie pozwolenia na budowę tymczasowego obiektu budowlanego; wniosek o wydanie decyzji wyłączającej stosowanie niektórych obowiązków w stosunku do kierownika budowy; wniosek o wszczęcie uproszczonego postępowania legalizacyjnego; zawiadomienie o zakończeniu budowy; wniosek o pozwolenie na użytkowanie.

Proszę państwa, z poprawką nr 1 łączy się poprawka nr 10, która zawiera przepis przejściowy. Proszę o sięgnięcie do poprawki nr 10. Polega ona na dodaniu art. 23a w brzmieniu: „Przez okres 6 miesięcy od dnia ogłoszenia niniejszej ustawy przepisów art. 30 ust. 4d–4f ustawy zmienianej w art. 6” – czyli Prawa budowlanego – „nie stosuje się do zgłoszenia, do którego należy dołączyć projekt zagospodarowania działki lub terenu lub projekt architektoniczno-budowlany”. Przepis o sześciomiesięcznym opóźnieniu zgłoszeń jest spowodowany tym, że cyfryzacja procesów wymaga jednak czasu. Po sześciu miesiącach zostanie wprowadzona.

I kolejna poprawka, która się łączy. Proszę Biuro Legislacyjne o opinię, ale odnoszę wrażenie, że poprawkę nr 1 można głosować łącznie z poprawką nr 10 i chyba też z poprawką nr 13. Nie jestem do końca pewna, proszę więc o radę Biuro Legislacyjne. Poprawka nr 13 dotyczy art. 49. Macie ją państwo dostarczoną w formie pisemnej. Nie będę więc już jej czytać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Proszę przedstawiciela rządu o ustosunkowanie się do poprawki, a w zasadzie poprawek.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Robert Nowicki:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowna pani poseł, dziękuję za przedstawione poprawki. Rzeczywiście jedną z bolączek, które dotychczas są nierozwiązane, jest kwestia procesu inwestycyjno-budowlanego. Składa się na to obieg cyfrowy. Zapoczątkowaliśmy reformę e-budownictwo. W czasie prac podkomisji mieliśmy osiem formularzy. Do czasu zebrania się Wysokich Komisji technicznie jesteśmy gotowi na kolejne dziewięć. Jest to także pozytywne środowisko dla inwestorów. Dlatego opinia rządu jest jak najbardziej pozytywna. Chodzi o to, żeby cyfryzować i ułatwiać dostęp, a tym samym skracać czas. Jest to także oszczędność pieniędzy dla inwestorów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

A zatem stanowisko jest pozytywne.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Tak, pozytywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Proszę, pani poseł Chmiel.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Dziękuję bardzo. Chciałabym powiedzieć, że to, co państwo teraz wprowadzacie, to były nasze postulaty, nasze poprawki, które składaliśmy do poprzedniej zmiany Prawa budowlanego. Mam pytanie, dlaczego wtedy uważaliście, że jest to takie złe, niedobre i nie da się wprowadzić, a teraz wprowadzacie dokładnie to samo, co postulowaliśmy. Jesteśmy za tym. Należy jednak rozszerzyć to również o całe wielobranżowe projektowanie, tak jak teraz robi się na świecie. W Polsce deweloperzy wprowadzają już tzw. BIM, czyli wielobranżowe projektowanie na modelu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Pan poseł Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Dziękuję. Mam tylko jedno pytanie. Oczywiście cyfryzacja wymaga dostosowania po stronie jednostek. Czy będzie tak, że inwestorzy będą mogli wysyłać dokumenty, a w jednostkach i tak będą drukowane? Całkowicie zmienia to podejście do owej zmiany. Czasem dokumentacja jest bardzo obszerna, wymaga wielkoformatowego druku, w związku z tym może stanowić również problem w zakresie zwykłego dostosowania. Mam pytanie, a w zasadzie dwa pytania. Czy dokumentacja musi być przechowywana przez urzędy w formie papierowej? Czy w związku z tym urzędy będą musiały to drukować? Po drugie, jeżeli tak, to na jakie wsparcie mogą liczyć w zakresie zapewnienia możliwości technicznych obsługi wniosków?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Jeszcze pani poseł Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Chciałabym odpowiedzieć pani poseł Chmiel. Proszę zważyć, pani poseł, że poprawki, które rozpatrywaliśmy na posiedzeniu podkomisji, to dwie kartki przepisów. Teraz mamy kolejne pięć kartek znormalizowanego maszynopisu. Nie chodzi o to, że rząd czy rządząca większość nie chciała tego dokonać. Zresztą odpowiedź, której pan minister wówczas udzielał i którą potwierdzaliśmy, była jasna. Jak najbardziej jesteśmy za cyfryzacją. Zwłaszcza w momencie stanu epidemicznego kontakt obywatela z urzędem lepiej, żeby był kontaktem elektronicznym. Jako człowiek z branży sama pani doskonale wie, jak skomplikowane są przepisy Prawa budowlanego, ile jest tam niuansów, które trzeba rozważyć. Czas, który upłynął od lutego do teraz, jest czasem, który rząd, wspierany przez rozmaite instytucje, poświęcił na to, żeby szczegółowo i dokładnie przygotować zmianę prawną, żeby była ona dokładna, żeby nie pozostawiała luk, żeby nie pozostawiała jakichś możliwości nadinterpretacji albo niedopełnienia pewnych obowiązków. Myślę, że na ten czas zadanie to zostało wykonane na tyle kompetentnie, że przepisy nie będą nastręczały problemów. Chodzi o to, żeby bardzo dokładnie i szczegółowo zapisać wszystkie obowiązki stron procesu budowlanego, stron postępowania. Sama pani najlepiej wie, jakie są konsekwencje niedopełnienia pewnych obowiązków, jakie to rodzi niebezpieczeństwa.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Proszę Biuro Legislacyjne o zabranie głosu w kontekście poprawki oraz ewentualnych konsekwencji dla innych przepisów, a w szczególności w kontekście pytania, które formułowała pani przewodnicząca, czy poprawki nr 1, 10 i 13 należy głosować łącznie. Proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, Konrad Nietrzebka, Biuro Legislacyjne.

Tak, w zupełności zgadzamy się z sugestią pani poseł Paluch dotyczącą łącznego głosowania poprawek nr 1, 10 i 13. Jeżeli poprawki te mają być rozpatrywane, głosowane łącznie, chcielibyśmy od razu zwrócić uwagę na pewien niuans znajdujący się w poprawce nr 13. Otóż, szanowni państwo, w poprawce nr 13, bardzo istotnej z punktu widzenia całości regulacji, gdyż jest chodzi o przepis o wejściu w życie, mamy pkt 1, który rozpoczyna się sformułowaniem „art. 6 pkt 1, 2, 3". Proszę zwrócić uwagę, że podobna sytuacja jest w dodawanym pkt 1a, gdzie też mamy wskazany art. 6 pkt 1. Najprawdopodobniej gdzieś tutaj nastąpiła oczywista omyłka pisarska. Wydaje się, że w którymś z tych punktów należałoby skreślić pkt 1 w art. 6. Oczywiście jest to kwestia merytoryczna, którą pozostawiamy do uregulowania Wysokich Komisji.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Jest to oczywista omyłka.

Poseł Anna Paluch (PiS):
Chciałabym zabrać głos w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Jeszcze sekundka, pani przewodnicząca. Chciałbym upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonywania oczywistych korekt. Z tego, co usłyszałem...

Legislator Konrad Nietrzebka:
Panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:
To nie jest tak oczywiste, żebyśmy mogli dokonać...

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Ale gdyby pan nie przerwał, doszedłbym do tego. Z tego, co słyszałem, pan minister mówił, żeby wykreślić z pkt 1a.

Poseł Anna Paluch (PiS):
Tak, ale chciałabym zabrać głos w tej sprawie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Proszę bardzo.

Poseł Anna Paluch (PiS):
Szanowni państwo, proszę to traktować jako autokorektę. W lit. b proponuje się dodać pkt 1a i 1b w brzmieniu: „1a) art. 6 pkt 3 lit. a i b". W tym zapisie trzeba skreślić wyraz „1".

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:
Zgadza się, panie przewodniczący. Dziękuję, pani poseł.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Dziękuję, panie ministrze. Ostatni głos. Jeszcze pan poseł Suchoń, tak?

Poseł Mirosław Suchoń (KO):
Chciałabym tylko prosić o odpowiedź na pytanie, które zadałem.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:
Dziękuję, panie przewodniczący. Panie pośle, po to rozłożyliśmy proces cyfryzacji na kilka miesięcy, żeby współgrał z uwierzytelnianiem i elektronicznym podpisem dokumentów. Podsumowując, samorządy nie będą musiały tego drukować. Będzie pełen obieg cyfrowy poprzez e-budownictwo. W tej chwili jesteśmy na etapie pilotażu w siedemnastu starostwach po to, żeby dostosować różne formaty, różne systemy, przesył przez e-PUAP do obiegu elektronicznego.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Panie przewodniczący, mam jeszcze pytanie uzupełniające, jeżeli mogę. Czy zmiana ta była konsultowana w komisji trójstronnej albo w jakiejś innej formule z samorządami?

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Nie, nie była przedmiotem obrad komisji wspólnej. Można powiedzieć, że była konsultowana indywidualnie z samorządami w gremiach nieformalnych plus teraz jest konsultowana z siedemnastoma starostami.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. W związku z tym przystępujemy do głosowania poprawek nr 1, 10 i 13. Proszę o wyświetlenie pulpitu i przygotowanie się posłów do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek? Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Kiedy będziemy gotowi, proszę o wyświetlenie wyników.

W międzyczasie państwa posłów, którzy będą chcieli zgłaszać poprawki, chciałbym prosić o czujność, kiedy będziemy procedowali, w szczególności, jeżeli chodzi o miejsce, Kiedy przejdziemy już dany artykuł, daną zmianę, nie chciałbym już wracać ze względu na złożoność projektu.

Czy jesteśmy już gotowi do wyświetlenia wyników?

Głosowało 50 posłów. 45 posłów głosowało za, nikt nie był przeciwny, 5 posłów wstrzymało się od głosu.

Poprawki uzyskały akceptację Komisji.

Czy do art. 6 pkt 2 są jakieś uwagi, pytania, poprawki? Nie widzę. Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie przewodniczący, poprawka nr 1, jak mówiłam, ma siedem podpunktów. Pierwszy dotyczy zmiany nr 1. Kolejny jest po zmianie nr 2. Potem są poprawki w zmianie nr 4. Potem jest poprawka...

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tak, tak, wiem. Poprawki te przyjęliśmy, więc naturalną konsekwencją jest to, że Biuro Legislacyjne, przygotowując sprawozdanie, uwzględni je w stosownych zmianach. Pytam, czy w stosunku do zmiany nr 2 są inne poprawki poza tymi, które zostały zgłoszone przez panią poseł i przegłosowane.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 5? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 6? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 7? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 8? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 9? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 10? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 11? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 12? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 13? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 14? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 15? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 16? Nie widzę.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 7. Czy do zmiany nr 1 w art. 7 są uwagi, poprawki? Proszę bardzo, pani poseł Chmiel.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Chciałabym zgłosić poprawkę, która dotyczy art. 7. Omówię wszystkie łącznie, ponieważ jest to dziesięć poprawek. Należy je głosować również łącznie. Poprawki dotyczą art. 7, art. 12, art. 14, art. 15, art. 17, art. 19, art. 20. art. 21, art. 24 i art. 1. Chciałabym powiedzieć, że poprawki dotyczą wykreślenia nazwy „społeczna inicjatywa mieszkaniowa". Wydaje się nam, że nazwa „towarzystwa budownictwa społecznego" bardzo dobrze funkcjonuje na rynku. Nie ma potrzeby jej zmieniać tylko dlatego żeby było coś nowego, coś innego, żeby władza mogła powiedzieć, że stworzyła coś nowego. Poza tym będzie to tworzyło duży chaos, jeżeli dwa podmioty, które będą miały takie same zadania i bardzo podobne spektrum działalności, będą miały zupełnie inne nazwy. Będzie się to wiązało nie tylko z tzw. zmianami pieczątek, ale będzie tworzyło bardzo duży chaos. Poza tym będzie problem z rozpoznawalnością społecznej inicjatywy mieszkaniowej, a towarzystwa budownictwa społecznego są znane od 25 lat, dobrze się kojarzą. Ludzie już wiedzą, jak się poruszać w związku z pozyskiwaniem mieszkań na podstawie ustawy o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego. W związku z tym składamy taką poprawkę. Panie przewodniczący, całość poprawki dotyczy także art. 1, na co pan słusznie zwrócił uwagę, za co przepraszam.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Pani poseł sugeruje, żebyśmy wszystkie te poprawki głosowali w jednym bloku. Czy tak?

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Tak jest.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Pani poseł.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Panie przewodniczący, ja także składam poprawkę o bardzo podobnym brzmieniu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Przepraszam, pani poseł. Po to, żeby był porządek w prowadzeniu obrad, czy możemy najpierw rozpatrzeć jedną poprawkę? Rząd się ustosunkuje.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Rozumiem.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Wówczas przejdziemy do rozpatrzenia pani poprawek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Wydaje mi się, że są one nawet tożsame.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jeżeli są tożsame, to proszę zaprezentować. Wtedy zagłosujemy nad poprawkami wspólnie.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Chodzi o to, że w art. 7 skreśla się pkt 2 w brzmieniu, o którym przed chwilą mówiła pani poseł, gdzie wyrazy „towarzystwa budownictwa społecznego" zastępuje się użytymi w odpowiedniej liczbie i w odpowiednim przypadku wyrazami „społeczna inicjatywa mieszkaniowa". Potem w kolejnych, dalszych zmianach artykułu wyżej wymienionej ustawy skreśla się określenia „społeczna inicjatywa mieszkaniowa" i „SIM" pozostawiając poprzednie terminy „towarzystwa budownictwa społecznego" oraz „TBS".

Argumenty przedstawiła pani poseł przede mną. Rzeczywiście nie ma żadnej istotnej różnicy pomiędzy SIM-em, chociaż nazwa ta być może jest bardziej nowoczesna, a TBS-em, tym bardziej, że TBS-y działają już w tej formule, wiadomo, co to jest. De facto nie ma potrzeby tego zmieniać. Przede wszystkim zasadami działania towarzystw budownictwa społecznego są zasady Kodeksu spółek handlowych z pewnymi dodatkowymi regułami określonymi w ustawie z dnia 26 października 1995 roku. Nawet te adresowane do najbardziej wrażliwych grup najemców podlegają rachunkowi ekonomicz-

nemu bazującemu na jednorazowym wsparciu publicznym – jest to preferencyjny kredyt na finansowanie części kosztów inwestycji – i zasadzie samodzielnego funkcjonowania jako podmiotu gospodarczego zarządzającego długoterminowym najmem mieszkań we własnych zasobach mieszkaniowych. De facto w zmianie tej nie ma formalnej nazwy, żadnej istoty merytorycznej. Przedstawiłam duże uzasadnienie poprawki. Proszę państwa, jest to poprawka druga w kolejności w pakiecie niepodpisanych poprawek. Mają ją państwo. Są tutaj także inne argumenty za tym, żeby jednak pozostać przy nazwie „towarzystwa budownictwa społecznego". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, stanowisko jest negatywne. Chcemy pozostać przy przedłożonej zmianie. Zresztą dyskutowaliśmy o niej z samorządem. Większa rola samorządów to pokazanie nowego otwarcia oraz uwypuklenie inicjatywy, którą samorządy będą miały w swojej misji.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Czy Biuro Legislacyjne chciałoby w jakikolwiek sposób odnieść się do poprawek? Proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, nie będziemy odnosić się do rozwiązań merytorycznych, wiadomo, z jakiego powodu. Możemy odnosić się pod względem legislacyjnym i formalnym. Chcielibyśmy natomiast dopytać składającą pakiet poprawek panią poseł Chmiel. Otóż pani poseł przedstawiając poprawkę dotyczącą art. 7 w pewnym momencie odniosła się również do innego artykułu. Poprawka nr 1 w pakiecie poprawek brzmi: „skreślić art. 3 i art. 4". Rozumiem, że to nie jest poprawka, którą pani poseł składa, dlatego że art. 3 i art. 4 zostały już przyjęte.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Podkreśliłam, że rzeczywiście jak słusznie powiedział pan przewodniczący, przepraszam, nie zauważyłam. Przeszliśmy już do art. 6. Nie chciałam robić dodatkowego zamieszania. Proszę mi wybaczyć. Rozumiem, panie przewodniczący, że art. 1 będziemy musieli... Jak teraz zrobić to formalnie? Rzeczywiście przyznałam mówiąc, że popełniłam błąd. Przeszłam. Myślałam, że przy art. 7 omawiając cały pakiet dziesięciu poprawek od razu...

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Przepraszam, pani poseł. Myślę, panie mecenasie, że rozstrzygniemy to w głosowaniu. Wynik, który nie stworzy problemu legislacyjnego, jest dosyć przewidywalny. Tak? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przystąpimy do głosowania bloku poprawek złożonych przez panią poseł Chmiel. Proszę o wyświetlenie pulpitu głosowań oraz zagłosowanie posłów obecnych na sali.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Panie przewodniczący, wrócimy jeszcze do art. 7?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tak, tak. Po prostu teraz rozpatrujemy blok poprawek zgłoszonych przez panią poseł Chmiel. Później będą poprawki zgłoszone przez panią poseł Gill-Piątek i oczywiście dalej będziemy procedowali art. 7, ponieważ jest tutaj wiele zmian.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Moją to chyba jedną poprawkę, a nie blok, ponieważ mam trzy do art. 7.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Ale będziemy szli po kolei według zgłoszeń poprawek. Teraz jesteśmy przy rozpatrywaniu poprawek, które zgłosiła pani poseł Chmiel. Mogę prosić o wyświetlenie pulpitu głosowań?

Kto z pań i panów posłów jest za poprawkami? Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 48 posłów. Za głosowało 25 posłów, 22 posłów było przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Poprawka uzyskała akceptację.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Pani poseł.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie przewodniczący, jednak popełnił pan tutaj zasadniczy błąd. W takiej sytuacji należałoby rozpatrywać reasumpcję głosowania już przyjętych artykułów. Pan przewodniczący zastosował sobie tutaj skrót myślowy, że głosowanie wszystko rozstrzygnie i nie będzie problemów proceduralnych. Ale są problemy proceduralne, ponieważ w oczywisty sposób procedura została naruszona. Rozumiem, że rządząca większość ma dużo tolerancji i wyrozumiałości dla formalnych potknięć opozycji, ale pewne rzeczy mają swoje granice. Uważam, że powinna zostać przeprowadzona reasumpcja głosowania z oczywistego powodu.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Czy można odpowiedzieć? Można, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tak, proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Jest to do rozstrzygnięcia prawnego. Jeżeli rozpatrujemy wiele poprawek, które dotyczą dziesięciu różnych artykułów, jest pytanie, dlaczego mamy to rozpatrywać przy pierwszym omawianym artykule, a nie np. przy piątym.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę Biuro Legislacyjne o rozstrzygnięcie ewentualnej wadliwości głosowania.

Poseł Anna Paluch (PiS):

To było wadliwe głosowanie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dlatego proszę Biuro Legislacyjne o rozstrzygnięcie tego problemu.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, przed rozpoczęciem głosowania kolega zadał pytanie, jak należy traktować poprawkę nr 1 polegającą na skreśleniu art. 3 i 4. Zrozumieliśmy, że wolą Komisji jest przeprowadzenie głosowania nad kolejnymi poprawkami nr 2–12, tak jak pani poseł wnioskodawczyni napisała to w poprawkach. Jeżeli chcecie państwo powrócić do rozpatrywania art. 3 i 4, wówczas musicie o tym zadecydować w głosowaniu. Wydaje się nam, że w związku z przyjęciem art. 3 i 4 nie można domniemywać bez reasumpcji, że w wyniku przyjęcia poprawek do dalszych artykułów, artykuły te należy skreślić, jak jest zapisane w poprawce nr 1. Reasumując, jeżeli wolą Komisji jest przyjęcie całego pakietu poprawek zgłoszonych przez panią poseł Chmiel, należy dokonać reasumpcji nad głosowaniem art. 3 i 4. Oczywiście pani poseł może też na dalszym etapie procedury, w trakcie drugiego czytania zgłosić poprawki, które dotyczą art. 3 i 4.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jednoznaczna rekomendacja jest taka, iż głosowanie... Zadałem pytanie, czy pod względem legislacyjnym było ono wadliwe czy prawidłowe.

Legislator Monika Bies-Olak:

Panie przewodniczący, tak jak powiedziałam, zrozumieliśmy, że poddaje pan pod głosowanie poprawki nr 2–12, ponieważ w wyniku zadania przez kolegę pytania, co z poprawką

nr 1, pan przewodniczący powiedział, że rozstrzygniemy to w głosowaniu. Tymczasem art. 3 i 4 zostały już przyjęte, a tematem głosowania nie była reasumpcja. Uznajemy, naszym zdaniem, poprawka nr 1 nie została przyjęta w odbytym głosowaniu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Pani poseł chciała zabrać głos.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Oczywiście, że chciałam zabrać głos, panie przewodniczący. Uważam, że głosowanie nad pakietem poprawek pani poseł Chmiel powinno zostać powtórzone, ale należy to poprzedzić wnioskiem o reasumpcję głosowania. Robimy reasumpcję głosowania, a potem ponownie głosujemy pakiet poprawek pani poseł Chmiel. Wtedy głosowanie będzie bez wad prawnych. Na razie nie bardzo wiadomo, jak to głosowanie traktować.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Jest wniosek o reasumpcję. Jeszcze pan poseł Sośnierz, tak?

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Mam prośbę. Jeżeli ktoś ma zastrzeżenia co do formy głosowania, żeby wyrażał je przed głosowaniem, a nie wtedy, kiedy nie podoba mu się wynik, dlatego że jest to jednak trochę obłudne.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Panie przewodniczący, pragnę zauważyć, że stało się to już tradycją Wysokiej Izby. Jeżeli wynik głosowania nie odpowiada oczekiwaniom większości, to wtedy jest wniosek o reasumpcję i próba mobilizacji swoich, ale tak nie powinno to działać. Albo państwo poważnie podchodzą do wykonywania swoich obowiązków i uczestniczą w posiedzeniu Komisji, albo zwołujecie się dopiero wtedy, kiedy przegrywacie głosowania. Tak nie może to wyglądać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Pani poseł Paluch jeszcze.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę państwa, mam tutaj przykry obowiązek, ale muszę to podkreślić jeszcze raz. Panie i panowie, nie jest tak jak mówicie. Pan przewodniczący Olszewski popełnił błąd proceduralny. Zresztą zawiera to protokół z posiedzenia Komisji.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Nie, absolutnie.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Przykro mi, panie przewodniczący, ale muszę to powtórzyć. Pańscy koledzy z opozycji zmuszają mnie do tego.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Absolutnie nie.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Gdyby nie było stwierdzenia, że są problemy proceduralne, ale głosowanie to rozstrzygnie, to bym tego... Pan poseł Suchoń absolutnie nie ma racji. Jeszcze raz powtarzam, że z proceduralnego punktu widzenia najpierw trzeba było zgłosić wnioski o powrót do art. 3 i 4, a dopiero potem poddawać pod głosowanie pakiet poprawek obejmujący skreślenie art. 3 i 4. W tej chwili, kiedy już mieliśmy do czynienia z głosowaniem, wobec którego jest problem z ustaleniem przedmiotu owego głosowania, w oczywisty sposób – proszę może Biuro Legislacyjne o zweryfikowanie bądź sfalsyfikowanie mojego toku rozumienia – jeżeli zostało przeprowadzone głosowanie nad całym pakietem poprawek, które miało proceduralne wady, właściwie nie bardzo wiadomo, nad czym głosowaliśmy. W tej chwili należałoby więc przegłosować wniosek o reasumpcję głosowania i potem ponownie głosować pakiet poprawek pani poseł Chmiel. Wtedy wyjdziemy na prostą.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Pani poseł, co do trybu głosowania, przed głosowaniem uprzedziłem, jakie będą konsekwencje. Argumentacji, jaką wyraziła pani w chwili obecnej, nie wyraziła pani przed tamtym głosowaniem. Niemniej rozumiem, że jest wniosek o reasumpcję. Są jeszcze kolejne głosy. Pan przewodniczący Grabarczyk.

Poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panowie przewodniczący, Wysokie Komisje, szanowni państwo, wydaje się, że pan przewodniczący wyraźnie powiedział, że rozstrzygnięcie tej kwestii nastąpi w głosowaniu. Głosowanie obejmowało zarówno art. 3, jak i art. 4. Istotą głosowania, istotą rozstrzygnięcia, które nastąpiło, było kompleksowe podjęcie decyzji, iż pozostawiamy utrwaloną w naszym porządku prawnym instytucję towarzystwa budownictwa społecznego. Jest to pewna wartość, jest to dorobek wielu samorządów. Większość Komisji uznała, iż jest to taka wartość, którą należy ochronić. Ponieważ poprawki nr 2–12 w zasadzie obejmowały wyłącznie tę kwestię, a art. 3 i 4 w sprawozdaniu także przewidywały zmianę nazwy, wydaje się, że Komisje podjęły racjonalną decyzję. Towarzystwa budownictwa społecznego należy pozostawić we wszystkich tych przepisach.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Ale to już ostatnie głosy. Myślę, że już każdy przedstawił swoje argumenty. Jest wniosek o reasumpcję, którym musimy się zająć. Ostatnie trzy głosy. Pani przewodnicząca i panowie posłowie, pan poseł Sośnierz i pan poseł Suchoń.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Trochę rozczarowuje mnie głos mojego szanownego przedmówcy. Poseł z takim doświadczeniem nie powinien namawiać do tego, żebyśmy do przepisów wprowadzali niekonsekwencje. Panie pośle, art. 3 odnosi się do tego, że dodaje się wyrazy „społecznej inicjatywy mieszkaniowej”. W art. 4 jest podobnie. Dotyczy to ustawy o Straży Granicznej i ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych. Na tym etapie prowadzilibyśmy niespójność do przepisów prawnych, co nie powinno być przedmiotem naszej aktywności. A zatem to, do czego pan nawołuje, jak najbardziej jest nieodpowiednie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Jeszcze dwa krótkie głosy. Pan poseł Sośnierz.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Moim zdaniem, ponieważ głosujący byli poinformowani o skutkach przyjęcia poprawki, de facto głosowanie to skonsumowało wniosek o ponowne rozpatrzenie artykułów, które były już rozpatrzone. Gdyby nie było to wyraźnie powiedziane głosującym, można by było mieć zastrzeżenia, ale było. Z ubolewaniem przyjmuję brak aktywności pani poseł Paluch, kiedy pani marszałek Witek wbrew wszelkim procedurom prawem kaduka usunęła z głosowania wniosek mniejszości nr 42 w sprawie ustawy o ochronie zwierząt. Wtedy nie widziałem, żeby wyrywała się pani do głosu, że przyjmujemy ustawę wbrew procedurom.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Pan poseł Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Bardzo dziękuję. Ponieważ padły tutaj słowa, które nie powinny paść, absolutnie protestuję przeciwko temu, co powiedziała pani poseł Paluch. Pani poseł była uprzejma zarzucić coś przewodniczącemu. Absolutnie Biuro Legislacyjne potwierdziło to, że głosowanie było w ramach reguł obowiązujących w Wysokiej Izbie. Odczytuję to jako próbę odwrócenia uwagi od tego, że państwo po prostu przegrali głosowanie. Zgadzam się z panem posłem Grabarczykiem, że posłowie wyrazili swoją opinię w sposób jednoznaczny. Jeżeli ktoś ma wątpliwości dotyczące spójności prawa, zapewniam, że wątpliwości te zostaną usunięte podczas drugiego czytania. Od tego jest proces legislacyjny. Próba powoływania się w trakcie posiedzenia Komisji na takie argumenty naprawdę pokazuje, że albo

ktoś robi to specjalnie, albo ktoś nie zna meandrów procesu legislacyjnego. Uważam, że wszystko jest w porządku. Jestem przekonany, że Biuro Legislacyjne również potwierdziło słuszność dokonanego wyboru. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Dziękuję serdecznie. Pani poseł Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):
Ostatnie zdanie. Myślę, że po prostu wszyscy uznajemy to, że w tej chwili nie stać nas na wymianę tabliczek, że jest sytuacja, w której państwo i samorządy muszą oszczędzać. Również towarzystw budownictwa społecznego po prostu nie stać jest na taką zmianę. Dziękuję państwu, że państwo poparli zmianę w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Dobrze. Pan minister.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:
Panie przewodniczący, pani poseł, muszę tutaj stanowczo zaprotestować. Właśnie po to mówiliśmy o dualizmie, żeby nie było kosztów. Absolutnie nie ma przymusu wymiany. A zatem nie ma tutaj żadnych kosztów dla samorządów. Nowe nazwy będą dla nowo utworzonych podmiotów. Nie jest prawdą, że będą to koszty dla istniejących towarzystw budownictwa społecznego.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Dziękuję serdecznie.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):
Chyba że zechcą skorzystać z pieniędzy.

Poseł Anna Paluch (PiS):
Został zgłoszony wniosek. Głosujmy, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Jeszcze Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w kontekście toczącej się dyskusji. Przed przystąpieniem do głosowania zauważyliśmy, że pakiet poprawek, który został przedstawiony przez panią poseł Chmiel, powinien być głosowany łącznie, tak jak pani poseł to zasugerowała w materiale, który został nam dostarczony. Zgodnie z pierwszą uwagą na str. 1 materiału, jest jasno postanowione, że poprawki nr 1–3, 5–9, 11 i 12 należy głosować łącznie. Nasza wątpliwość, którą podniosłem, wynikała z tego, że byliśmy już w art. 7. Zostały rozpatrzone art. 1–6 łącznie z poprawkami, które zostały zaprezentowane, przegłosowane i przyjęte przez Wysokie Komisje, a których wnioskodawcą była pani poseł Anna Paluch.

Pan przewodniczący nadmienił, że kwestia, co do której wyraziliśmy wątpliwość, miałaby zostać rozstrzygnięta w głosowaniu. Prawdę powiedziawszy, panie przewodniczący, zrozumieliśmy to tak, że głosowanie, które miało miejsce przed kilkoma minutami, dotyczyło poprawek od poprawki nr 2 wzwyż, dlatego że de facto nie nastąpił powrót do rozpatrywania art. 3 i 4, które zostały przyjęte.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Rozumiem, panie mecenasie, ale gdyby wyartykułował to pan w taki sposób, w jaki wyartykułował to pan w tym momencie, zapewne dokonalibyśmy innego głosowania. Znamy stanowisko. Byłaby dyskusja, byłyby dwa głosowania.

Szanowni państwo, jest złożony formalny wniosek na piśmie o reasumpcję głosowania. Jest to wniosek złożony przez panią przewodniczącą Paluch. Przystępujemy do głosowania. Tak, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:
Panie przewodniczący, w takim razie chcielibyśmy prosić o informację – jak sądzimy, jest to informacja konieczna dla członków Komisji – co państwo w tej chwili będą głosować.

Czy jest to wniosek o powtórne głosowanie całej poprawki razem z konsekwencjami, czyli pkt 1–3, 5–9, 11 i 12, czy też chcą państwo głosować w tej chwili powrót do rozpatrzenia art. 3 i 4, czyli artykułów, które są objęte pkt 1 poprawki?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Myślę, że intencją pani poseł Paluch było to, żebyśmy powrócili do rozpatrywania poprawki nr 1 oraz dalszego bloku. Tak?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie przewodniczący, mój wniosek jest jasno sformułowany. Proszę o reasumpcję głosowania nad poprawką pani poseł. Jeżeli w tym momencie wrócimy do głosowania i będziemy głosować ponownie, będzie pełna świadomość wszystkich członków Komisji, obecnych zarówno tutaj, jak i zdalnie, że powtórne głosowanie nad pakietem poprawek pani poseł będzie dotyczyło również art. 3 i 4. Wtedy będziemy mieli jasność sytuacji.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dobrze. Jednym słowem, pani poseł Paluch dąży do tego, żebyśmy ponownie głosowali cały blok poprawek.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Tak jest. Wtedy wszyscy członkowie Komisji będą mieli jasność, że głosujemy, wracamy do artykułów, które już zostały rozpatrzone.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Rozumiem. Proszę jeszcze informatyków o sprawdzenie osób, które głosują zdalnie. Ponoć nie wszystkim wyświetlają się pulpity, ale może w obecnej sytuacji wyświetlą się. Rozumiem.

W takim razie głosujemy reasumpcję.

Kto jest za przeprowadzeniem reasumpcji głosowania z wniosku pani poseł Paluch? Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu?

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Panie przewodniczący, jeżeli mogę zauważyć w trakcie głosowania, to jednak wniosek pani poseł, pani przewodniczącej Paluch dotyczy tylko głosowania poprawki, a nie kwestii proceduralnych. Jednak jest problem z wynikiem głosowania, a nie z tym, jak procedura...

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dopuszcza pan do głosu w trakcie głosowania?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dobrze. Nie prowadźmy dyskusji. Generalnie za długo tutaj jesteśmy, żebyśmy nie wiedzieli o co chodzi.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Ale czasem warto to powiedzieć.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Poproszę o wyświetlenie wyników głosowania, jeżeli jesteśmy gotowi.

Głosowało 53 posłów. Za głosowało 27 posłów, 25 posłów było przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Wniosek pani poseł Paluch został zaakceptowany.

Ponownie przystępujemy do rozstrzygnięcia bloku poprawek złożonych przez panią poseł Małgorzatę Chmiel. Czy w tej chwili dla wszystkich jest zrozumiałe głosowanie, które będziemy odbywali? Tak. W związku z powyższym proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania?

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem bloku poprawek pani poseł Chmiel? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Jeżeli będziemy gotowi, proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 54 posłów. Za było 27 posłów, 27 posłów było przeciw.

Wobec nieuzyskania większości dla bloku poprawek poprawki nie zostały pozytywnie zaopiniowane, chociaż było blisko.

Dalej przystępujemy do rozpatrywania art. 7. Tak, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisji, muszę zabrać głos. Chodzi o informacje medialne przekazane za pośrednictwem pani poseł Gill-Piątek. Są to nieprawdziwe informacje. Muszę je sprostować dla porządku i dla powagi zarówno Wysokich Komisji, jak i procedowanej ustawy. Otóż chciałbym jednoznacznie podkreślić, wyjaśnić wszelkie wątpliwości, mimo to, że na Twitterze już krąży nieprawdziwa informacja.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Na co pani poseł sobie pozwoliła?

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

„Minister Robert Nowicki mówi, że nie ma przymusu" – chodzi o zmianę nazwy – „Oczywiście, ale wtedy TBS nie skorzysta z programu 3000 tys. zł wkładu na start czy preferencyjnych progów wsparcia z Funduszu Dopłat". Otóż pani poseł, nie. Jest tak, że jeżeli nawet istniejące TBS rozpocznie nową inwestycję i nie będzie zmieniało nazwy, będą miały miejsce wszelkie przywileje, jakie niesie z sobą ta ustawa.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Panie ministrze, mam prośbę. Tutaj mamy posiedzenie Komisji. Jeżeli państwo chcą dyskutować o Twitterze, to dyskutujcie na Twitterze.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Rozumiem.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tutaj rozpatrujemy projekt ustawy.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Panie przewodniczący, tylko że dotyczy to artykułu, nad którym pracujemy. Dotyczy także ważnej kwestii dla samorządów.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jak doskonale pan, panie ministrze, wie, wiele osób, w szczególności ja prowadząc posiedzenie Komisji, nie mam możliwości śledzić Twittera, odnosić się ani do wpisu pani poseł, ani do pana oburzenia, i rozstrzygnąć kto ma rację. Proszę więc, żebyśmy skoncentrowali się na konkretnych zapisach ustawy, na posiedzeniu Komisji, a nie na Twitterze i na innych portalach społecznościowych.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Jasne, panie przewodniczący. Tutaj nawet nie chodzi o oburzenie, tylko o wyjaśnienie szanownym posłom, że taka sytuacja nie będzie miała miejsca.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Czy pani poseł Gill-Piątek do Twittera czy do zgłoszonej przez siebie poprawki?

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Do zgłoszonej przez siebie poprawki. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, dziękuję panu ministrowi, że to wyjaśnił. To tylko podkreśla wartość merytoryczną poprawki. Jeżeli według pana ministra nie ma różnicy, to w ogóle po co jest SIM? Doszliśmy tutaj do pewnej logicznej konkluzji, że nie ma sensu mieszać łyżką czegoś, co w takim razie już i tak funkcjonuje. Moim zdaniem tak nie jest, ale jeżeli mogę poprosić pana przewodniczącego o to, żeby w takim razie moja poprawka została rozpatrzona, to bardzo proszę o głosowanie nad nią. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tak, będziemy głosowali nad pani poprawką. Biuro Legislacyjne.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Gdzie są te poprawki?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Są dostępne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, po to, żeby nie powstały jakiekolwiek wątpliwości, rozumiem, panie przewodniczący, że pani poseł Gill-Piątek wskazuje na poprawkę, która znajduje się w materiale otrzymanym od pani poseł jako druga. De facto poprawka dotyczy art. 7. Polega na skreśleniu pkt 2. Tak mamy to rozumieć, pani poseł? Taka jest intencja poprawki?

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Tak. Jest też tutaj uwaga, że w kolejnych, dalszych zmianach artykułów wyżej wymienionej ustawy, dlatego że właściwie trzeba by było tutaj wypisać wszystko, co wypisała pani poseł Chmiel, skreśla się określenia „społeczna inicjatywa mieszkaniowa" i „SIM" pozostawiając terminy „towarzystwo budownictwa społecznego" i „TBS". Po prostu w reszcie ustawy odpowiednio się tę nazwę modyfikuje. Ponieważ zmiana nr 2 wyraźnie odnosi się do tego definicyjnie, poprawka dotyczy właśnie tej zmiany.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Przystępujemy do głosowania poprawki pani poseł Gill-Piątek. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pani poseł Gill-Piątek? Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Poproszę o wyświetlenie wyników, jeżeli będą gotowe.

Głosowało 55 posłów. Za głosowało 27 posłów, 28 posłów było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Czy są uwagi do zmiany nr 2 w art. 7? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 5? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 6? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 7? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 8? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 9? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 10? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 11? Do zmiany nr 11 w art. 7 pani poseł Gill-Piątek. Tak?

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Tak. Poprawka do art. 7 pkt 11 polega na skreśleniu ust. 3, 4 i 5 w art. 28. Jeżeli chodzi o uzasadnienie, to w art. 28 ustawy o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego proponuje się usunąć przepisy ust. 3, 4 i 5, które dotyczą stawek czynszu najmu w zasobach TBS w sytuacji, kiedy dokonuje on w zasobie inwestycji proekologicznych, rewitalizacyjnych, ułatwiających dostęp osobom z niepełnosprawnościami. Należy tutaj zwrócić uwagę na to, że czynsz z definicji stanowi należność za korzystanie z określonej rzeczy objętej umową najmu, między innymi z mieszkania. Wobec tego logicznym jest, że nie wyróżnia się jego składników w takim sensie, że mieszkanie jest trochę bardziej ekologiczne i nie płaci się za to oddzielnie. W kalkulacji stawki czynszu uwzględnione są koszty ponoszone przez wynajmującego.

W świetle klasycznych norm ochrony praw lokatorów wynajmujący może żądać oprócz czynszu jedynie zapłaty kosztów niezależnych od właściciela, np. kosztów mediów. Ponad czynszem nie można żądać dodatkowych opłat. Wyjątkiem od powyższej zasady są przepisy z zakresu najmu instytucjonalnego określające, że strony najmu mogą w umowie ustalić, iż z tytułu najmu instytucjonalnego lokalu oprócz czynszu właściciel pobiera jedynie opłaty niezależne od właściciela, chyba że umowa najmu stanowi inaczej. Powoduje to zwiększenie kosztów najmu, ale także niemożność analiz porównaw-

czych kosztów utrzymania mieszkań, co jest wykorzystywane do sztucznego zaniżania kosztów użytkowania mieszkań wynajmowanych przez Państwowy Fundusz Rozwoju Nieruchomości. W potocznym odbiorze mówi się wyłącznie o czynszu, pomijając wartość opłat dodatkowych nazywanych w tym programie opłatą administracyjną odnoszącą się do kosztów zarządzania nieruchomością.

W tym przypadku przewiduje się jakieś dodatkowe inwestycje, np. w odnawialne źródła energii, dostępność, rewitalizację, w których zwrot nakładów może być finansowany z dodatkowych opłat wnoszonych comiesięcznie przez lokatorów. Wprawdzie ustala się limit opłat do 1% wartości odtworzeniowej, a przypominam, że stawka czynszu to 4% wartości odtworzeniowej...

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Pani poseł, najmocniej przepraszam, ale jest to bardzo długi projekt. Mamy to wszystko napisane i każdy to przeczytał.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

OK. A zatem nie czytać. Chodzi tu o to, żeby nie wyłączać dodatkowych składowych poza stawkę czynszu. Są to lokale dla osób o ograniczonych dochodach. Wnoszę o to, żeby państwo przyjęli tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, pani poseł, niestety, nie jest to możliwe do zrealizowania. Przepis ten wyłączenie powstał na skutek rozmowy z TBS-ami. Musi następować jakieś rozliczenie konkretnej inwestycji. Mówiąc wprost, musimy stworzyć odrębny katalog kosztów po to, żeby można było to rozliczyć. Zwiększenie stawki czynszu, powiększenie opłat lokatorów dodatkowo o 1% ma służyć temu, żeby w ramach poprawy efektywności energetycznej, następnie de facto nastąpiło obniżenie czynszu poprzez zastosowanie środków OZE.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, w kwestii formalnej. Chcielibyśmy doprecyzować poprawkę, którą złożyła pani poseł. Mając na uwadze brzmienie poprawki, należałoby rozumieć – prosimy panią poseł o potwierdzenie – że intencją poprawki jest, żeby w art. 7 pkt 11, biorąc pod uwagę sprawozdanie podkomisji, skreślić lit. b i c, które odpowiednio nadają brzmienie ust. 3 w art. 28 i dodają ust. 4 i 5. Tak?

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Opierałam się na pierwotnym druku, nie na druku podkomisji. Jeżeli jest tak, jak pan mówi, to rzeczywiście... Nie znam brzmienia artykułu po pracach podkomisji.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

To między Bogiem a prawdą, trudno się nam zdecydować, nad czym głosujemy.

Poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Zróbmy przerwę, żeby to wyjaśnić.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Pracowałam na druku, który dostaliśmy w Komisji.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dobrze. Przystępujemy do głosowania poprawki. Była intencja. Proszę o wyświetlenie pulpitu.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pani poseł Gill-Piątek? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję serdecznie. Poproszę o wyświetlenie wyników, kiedy będziemy gotowi.

Głosowało 54 posłów. Za głosowało 21 posłów, 27 posłów było przeciw, 6 posłów wstrzymało się od głosu.

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Czy są uwagi do zmiany nr 12 w art. 7? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 13? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 14? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 15? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 16? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 17? Proszę bardzo, pani poseł Pawliczak.

Poseł Karolina Pawliczak (Lewica):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w art. 7 pkt 17 w dodawanym art. 33d ust. 2 pkt 2 proponujemy nadać brzmienie: „proponowany okres rozliczenia partycypacji w ramach umowy najmu uwzględniającej okresowe rozliczenie partycypacji, nie krótszy niż 120 miesięcy i nie dłuższy niż 180 miesięcy". Proponuję precyzyjnie określić ramy rozliczenia partycypacji, uwzględniając również najkrótszy okres.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Panie przewodniczący, nie mamy owych poprawek.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Poproszę sekretariat.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Mamy.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Strona rządowa nie ma.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Też dostałam w tym momencie.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Wszyscy mieli dużo wcześniej.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czy mogę prosić o dostarczenie panu ministrowi? Jest to zmiana nr 17 w art. 7.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Panie przewodniczący, stanowisko jest negatywne. To samo było dyskutowane w trakcie prac podkomisji. Mamy specjalny wzór po to, żeby nie ograniczać. 180 dni powodowałoby, że przy wysokich partycypacjach nagle wypływ pieniędzy z TBS-ów byłby znaczący. Nie możemy. Mamy jasno określony wzór, którym chcemy się posługiwać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Poseł Karolina Pawliczak (Lewica):

Czy mogę zadać pytanie pomocnicze?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Karolina Pawliczak (Lewica):

Tak, w trakcie prac podkomisji oczywiście dyskutowaliśmy również nad tym artykułem.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę jeszcze raz, dlatego że pan minister chyba nie słyszał.

Poseł Karolina Pawliczak (Lewica):

W trakcie prac podkomisji pracowaliśmy również nad tym artykułem. Poznałam stanowisko strony rządowej. Chciałabym jednak zapytać konkretnie o taką sprawę. Oczywiście

nie ma najkrótszej ramy, jeżeli chodzi o rozliczenie partycypacji. Najemca po zawarciu umowy najmu rozliczy partycypację w okresie miesiąca, dwóch miesięcy, po czym zakończy umowę najmu, rozwiąże ją. Partycypacja zostanie rozliczona, rozumiem, że również ze wskaźnikiem inflacji. Tak? Zwrot nastąpi ze wskaźnikiem inflacji. Rozumiem zatem, że jest to bardzo dobra lokata kapitału, jeżeli chodzi o formułę inwestycyjną.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, pan dyrektor Departamentu Mieszkalnictwa wyjaśni to szczegółowo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Mieszkalnictwa MR Juliusz Tetzlaff:

Dzień dobry. Juliusz Tetzlaff. Wysokie Komisje, panie przewodniczący, pani poseł, mechanizm, który został przez nas przygotowany, przede wszystkim zakłada wzór, zgodnie z którym będziemy rozliczać partycypację. Wzór stanowi propozycję wyjściową. Kiedy lokator zgłasza się do TBS-u o rozliczenie partycypacji i strony nie chcą się dogadać w jakiś inny sposób, wówczas będą korzystać z tego wzoru, z ograniczenia 180 miesięcy, z wcześniejszego okresu. Będzie to wynikać z samego wzoru.

Nic natomiast nie stoi na przeszkodzie, żeby obie strony faktycznie dogadały się szybciej. Rozwiązanie to i tak działa dopiero po spłacie kredytu przez towarzystwo budownictwa społecznego, czyli po około 20 latach zamieszkiwania. Lokator musi przynajmniej pięć lat mieszkać w TBS-ie, mając wpłaconą partycypację. To od towarzystwa budownictwa społecznego będzie zależało, czy ewentualnie będzie chciało skrócić mu okres rozliczenia, dając wyższe zniżki w czynszu, czy będzie chciało skorzystać z wzoru czy też będzie chciało wydłużyć, jeżeli lokator będzie się na to zgadzał.

W ustawie postawiliśmy warunek. Jest on stworzony na wypadek impasu w negocjacjach. Wtedy stosuje się rozwiązanie z ustawy. W każdym innym wariancie strony mogą się porozumieć i ustalić inne granice. Wiemy, że TBS-y pewnie nie będą chciały przystępować do rozliczania, żeby robić to szybko, tylko będą stosować obniżony czynsz dla lokatora w takim zakresie, w jakim wymaga tego ustawa. Czasem może to wydłużą, ale raczej mało prawdopodobne jest, żeby skracały okres i chciały wypłacić, zwrócić całą partycypację w ciągu dwóch, trzech miesięcy. Rozwiązanie dotyczące zwrotu partycypacji funkcjonuje już dzisiaj, tylko że wiąże się z koniecznością wyprowadzenia z lokalu. Wówczas całą partycypację lokator otrzymuje z powrotem w ciągu 12 miesięcy.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Przystępujemy do głosowania. Proszę o wyświetlenie pulpitu głosowań.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pani poseł Pawliczak? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Poproszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 56 posłów. Za głosowało 26 posłów, 29 posłów było przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Czy są uwagi jeszcze do zmiany nr 17 w art. 7? Proszę, pani poseł Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, generalnie zmiana ta dotyczy dojścia do własności, prywatyzacji mieszkań. Nie będę otwierać dyskusji na ten temat, dlatego że już wcześniej taka się odbyła. Chodzi o to, że skoro państwo ponosi tak ogromne koszty, to czy dojście do własności rzeczywiście powinno mieć miejsce. Są pomysły na to, które przysłali eksperci, nie otwierajmy jednak dyskusji w tym zakresie. Osobiście jestem zdania, że znacznie powinniśmy ograniczyć możliwość dojścia do własności, ale rozumiem także argumenty ministerstwa i ekspertów, którzy mówią o tym, że dojście do własności na tym etapie powinno być, dlatego że ludzie po prostu tego oczekują.

Nie rozumiem natomiast, dlaczego w proponowanym rozdziale 4aa w oddziale 4 w momencie, kiedy partycypacja jest już osiągnięta i rzeczywiście następuje moment, że możemy dojść do własności, umowę najmu zamienia się na umowę najmu instytucjonalnego, która jest o wiele mniej korzystna dla lokatora. Tak naprawdę wystarczy małe potknięcie w życiu, np. obecnie w sytuacji COVID-u utrata pracy albo jakaś cięższa choroba, żeby lokator już u progu uzyskania własności, czyli po spłaceniu partycypacji znalazł się na bruku. Wiemy, że umowa najmu instytucjonalnego tak naprawdę nie chroni lokatorów. Podpisując ją, pozbywają się swoich praw wynikających z ustawy. Składam więc poprawkę do wymienionej zmiany, do proponowanego rozdziału 4aa oddziału 4, żeby proponowaną tam umowę najmu instytucjonalnego zastąpić zwykłym najmem z dojściem do własności, i tyle. Nie rozumiem, nie jest uzasadnione, skąd wziął się najem instytucjonalny, dlaczego nagle lokator jest w takiej sytuacji.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dobrze. Dziękuję serdecznie. Jakie jest stanowisko rządu wobec poprawki?

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Negatywne, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Czy mogę prosić o wyjaśnienie, dlaczego jest tu umowa najmu instytucjonalnego?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Pani poseł, mam prośbę, dlatego że mamy bardzo dużo poprawek, bardzo dużo zmian. Po to była powołana podkomisja, żeby zadawać wszelkie pytania, wątpliwości i uzyskiwać odpowiedzi. Z tego, co wiem, pani również uczestniczyła w pracach podkomisji. Jak znowu rozpoczniemy dyskusję nad każdą zmianą, każdą poprawką tak wnikliwie jak miało to miejsce na posiedzeniu podkomisji, to nie wyjdziemy stąd dzisiaj. Biuro Legislacyjne. Poproszę zwięźle.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, chcielibyśmy wyrazić wątpliwość co do sformułowania poprawki. De facto z treści poprawki nie bardzo wynika, co dokładnie należałoby zmienić w projekcie. Proszę zwrócić uwagę, że na końcu mamy sformułowanie „zastępując je słowem «najmu» w treści całego oddziału" – rozumiem, że chodzi o oddział 4 w rozdziale 4aa – „i odpowiednio w dalszej części ustawy". Ale jakiej ustawy? Czy chodzi o ustawę, która jest zmieniana w art. 7 czy przez pojęcie ustawy jest rozumiany cały projekt, który jest przedmiotem obrad Komisji?

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Dobrze. W takim razie składam autopoprawkę. Dotyczy to art. 7 ust. 17, jeżeli tam najem instytucjonalny... Chodzi o rozdział, w którym jest mowa o dojściu do własności.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, zabieramy głos tylko i wyłącznie z tego powodu, że zgodnie z art. 42 ust. 2a regulaminu Sejmu, poprawki powinny zawierać konsekwencje dla tekstu projektu. W związku z tym de facto powinno być wskazane, gdzie w konsekwencji przyjęcia danego rozwiązania powinny nastąpić dalsze zmiany. Tak ogólne sformułowanie może budzić wątpliwości interpretacyjne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czy według Biura Legislacyjnego poprawka nie spełnia wymogów formalnych do tego, żeby można było ją głosować?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, poprawka jest sformułowana w zakresie oddziału 4. Jej odpowiednie sformułowanie w dalszej części ustawy może powodować wątpliwości. Niewskazanie konkretnych przepisów art. 7, w których miałyby nastąpić zmiany, jest w tym względzie

wątpliwe. Poprawka jest de facto przedstawiona. Brak jest natomiast konsekwencji dla tekstu projektu, zgodnie z art. 42 ust. 2a zdanie drugie regulaminu Sejmu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

A więc z legislacyjnego punktu widzenia Biuro Legislacyjne jest przeciw przyjęciu poprawki.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Z formalnego punktu widzenia, panie przewodniczący, mamy wątpliwości. Można by było przyjąć takie założenie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Proszę o wyświetlenie pulpitu.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pani poseł Gill-Piątek? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Poproszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 55 posłów. Za głosowało 10 posłów, 37 posłów było przeciw, 8 posłów wstrzymało się od głosu.

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Czy są inne poprawki do zmiany nr 17 w art. 7? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 18? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 19? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 20? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 21? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 22? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 23? Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, chcielibyśmy podnieść pewną wątpliwość dotyczącą art. 33m ust. 3 w zmianie nr 23. W ust. 3 na początku tego przepisu jest mowa o wniosku o wsparcie działania, o którym mowa w art. 33l pkt 2. W dalszej części z kolei jest mowa o tym, że do wniosku dołącza się szacunkowy koszt przedsięwzięcia inwestycyjno-budowlanego, w celu realizacji którego obejmowane są udziały lub akcje w tworzonym lub istniejącym SIM. W naszej ocenie sformułowanie to jest wadliwe, ponieważ de facto art. 33l pkt 2 stanowi jedynie o istniejącym SIM. W związku z tym jest pytanie do strony rządowej, czy w ocenie strony rządowej w przepisie art. 33m ust. 3 przed wyrazami „istniejącym SIM" nie są zbędne słowa „tworzonym lub". Chyba może to budzić wątpliwości w kontekście spójności owych przepisów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, rzeczywiście w art. 33m należałoby usunąć wyrazy „tworzonym lub".

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czy Komisje upoważniają Biuro Legislacyjne do dokonania takiej korekty? Nie widzę sprzeciwu. Przyjmujemy, że korekta zostanie dokonana. Czy pani poseł Chmiel chciała jeszcze zabrać głos?

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Tak. Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, przede wszystkim chciałabym wystąpić w obronie koleżanki, która chciała zadać pytanie. Rozumiem, że od tego jest forum podkomisji, ale na posiedzeniu podkomisji pani przewodnicząca Paluch skracała nasze wypowiedzi, nie dopuszczała do głosu, nie wszystkie pytania mogliśmy zadać. Dlatego tak szybko to poszło, mimo tak dużej ustawy.

W związku z tym chciałabym też zadać pytanie, którego nie mogłam zadać na posiedzeniu podkomisji. Pytanie dotyczy zmiany nr 23. Przepis art. 331 stanowi, że minister właściwy do spraw budownictwa udziela gminie wsparcia ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa. Chciałabym zapytać, dlaczego to minister po uważaniu

ma rozdawać posłusznej sobie gminie pieniądze bez jakichkolwiek zasad ich przydzielania. Rozumiem, że dzieje się to na podstawie wniosku gminy, który składa ona w sprawie wielkości potrzebnych środków, ale nigdzie nie ma żadnej procedury przyznawania. Dlaczego środków nie może przyznawać Bank Gospodarstwa Krajowego albo urzędy marszałkowskie, które tak dobrze dzielą środki unijne? Bardzo proszę o odpowiedź. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę bardzo, panie ministrze, ale zwięźle.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, wydaje mi się, że pytanie to padło, odpowiedź też. Jest to system finansów publicznych. Ktoś musi być dysponentem. W przepisie art. 33l, gdyż jak domniemywam, o ten tu chodzi, nie ma słowa o tym, że podlega to ocenie ministra właściwego do spraw budownictwa, planowania. Podsumowując, są przepisy, które wskazują, co należy złożyć we wniosku, jakie mają być we wniosku elementy. Jest procedura. Z punktu widzenia systemu finansów publicznych minister jest dysponentem funduszu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Pani poseł Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

W takim razie skoro ministra nie było na posiedzeniu podkomisji, proszę o dwa zdania wytłumaczenia, dlaczego lokator, najemca, który chce dojść do własności, musi przedtem przejść na najem instytucjonalny.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czy pan minister chciałby odpowiedzieć?

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, mamy zbudowany pewien system prawny dotyczący najmu instytucjonalnego. Dotyka to nie tylko tej ustawy. Poproszę pana dyrektora o uargumentowanie historyczne, dlatego że nie jest to nowy instrument, który wprowadzamy, tylko pewien obraz spójności prawa.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Nie ma więcej uwag. Jeszcze pan dyrektor chce o historii? Proszę.

Dyrektor departamentu MR Juliusz Tetzlaff:

Nie chcę, ale...

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Dlaczego to nie jest zwykła umowa najmu?

Dyrektor departamentu MR Juliusz Tetzlaff:

Mogę wyjaśnić tylko tyle, że w ustawie o ochronie praw lokatorów i o zmianie Kodeksu cywilnego jest uregulowana umowa najmu z dojściem do własności. Została ona wprowadzona po to, żeby uregulować najem z dojściem do własności. Jest tam uregulowane, jak rozlicza się kwoty, jak są wpłacane raty, jakie są prawa lokatora. Rozwiązanie to zostało wprowadzone jako pojęcie umowy najmu z dojściem do własności. Chcąc wejść w system, który już istnieje, a nie budować go na nowo, dlatego że nie możemy tworzyć kolejnego systemu, po prostu dopięliśmy to rozwiązanie dla mieszkańców TBS-ów. Tylko stąd wynika owa konieczność. W tym momencie nigdzie nie mamy uregulowanej umowy najmu z dojściem do własności, która nie jest umową najmu instytucjonalnego. Strony mogą to sobie zrobić na zasadzie odrębnej umowy, jakoś się dogadać, że będzie to możliwe, co ustawa ta też w sumie przewiduje, ale jeżeli chodzi o rozwiązania prawne, musieliśmy wejść w system, który ma już swoje rozstrzygnięcia i ma do tego orzecznictwo sądowe.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Nie ma więcej uwag do art. 7.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 8. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie widzę.
Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie widzę.
Czy są uwagi do art. 9? Nie widzę.
Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 10? Nie widzę.
Czy są uwagi do zmiany nr 2 w art. 10? Nie widzę.
Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie widzę.
Art. 11. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie widzę.
Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie widzę.
Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie widzę. Proszę, pani poseł Gill-Piątek, do zmiany nr 3.

Poseł Hanna Gill-Piątek (niez.):

Chodzi o doprecyzowanie ustawy o dodatkach mieszkaniowych przez zdefiniowanie gospodarstwa domowego. Jest to uwaga zgłoszona przez Habitat for Humanity. Mieliście państwo okazję z tym się zapoznać. Chodzi o to, że obecnie przez gospodarstwo domowe rozumie się gospodarstwo prowadzone przez osobę ubiegającą się o przyznanie dodatku, samodzielnie zajmującą lokal mieszkalny. Chodzi o to, żeby dodać tutaj sformułowanie „lub część lokalu mieszkalnego". Dlaczego? Na etapie składania uwag do projektu – jest tutaj przytoczona opinia Stowarzyszenia Mieszkanicznik – okazało się, że osoby wynajmujące pokoje, co teraz jest bardzo częste, nie mają żadnego prawa do dodatku mieszkaniowego. Państwo z ministerstwa odpowiedzieliście im, że obecnie prawo pozwala na to, żeby dostawać dodatek na pokój. Okazuje się jednak, że praktyka jest zupełnie inna. Stąd wielka prośba o doprecyzowanie, że ma to być część lokalu mieszkalnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Pani poseł Pawliczak.

Poseł Karolina Pawliczak (Lewica):

Panie przewodniczący, bardzo przepraszam. Tak szybko pan przeczytał, a ja mam poprawkę do art. 11 pkt 2 lit. a. Chodzi o to, że w dodawanym art. 3 ust. 1...

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Przepraszam, pani poseł. Rozpatrzmy najpierw poprawkę pani poseł Gill-Piątek i zaraz wrócimy do dyskusji na ten temat. Jakie jest stanowisko rządu do poprawki?

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Panie przewodniczący, poproszę panią dyrektor, żeby szczegółowo wyjaśniła to rozwiązanie.

Zastępca dyrektora Departamentu Mieszkalnictwa MR Eliza Chojnicka:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, szanowni państwo, chciałabym wyjaśnić, że uwaga, którą zgłosiła pani poseł, iż nie można wynajmować pokoi i starać się o dodatek mieszkaniowy na wynajęcie tylko części lokalu, jest niezgodna ze stanem prawnym i faktycznym. Już dzisiaj przepisy ustawy o dodatkach mieszkaniowych umożliwiają wynajem i uzyskanie dodatku mieszkaniowego tylko do części lokalu mieszkalnego. Nie trzeba wynajmować całego mieszkania. Można wynająć jedną drugą lokalu, a więc część ułamkową, albo też tylko jedno pomieszczenie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. A więc stanowisko rządu do poprawki jest negatywne.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Proszę o wyświetlenie pulpitu głosowań.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pani poseł Pawliczak? Nie, jest to poprawka pani poseł Gill-Piątek. Dobrze, niech będzie do protokołu, dlatego że na pulpicie wyświetla się pani poseł Pawliczak. Kto jest za przyjęciem poprawki pani poseł Gill-Piątek? Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Poproszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 52 posłów. Za głosowało 15 posłów, 33 posłów było przeciw, 4 posłów wstrzymał się od głosu.

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Padł wniosek ze strony pani poseł Pawliczak, która przeoczyła zmianę nr 2 w art. 11. Co prawda, na początku powiedziałem, żeby być czujnym, ponieważ nie będziemy wracali, ale w drodze wyjątku, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu członków Komisji…

Poseł Anna Paluch (PiS):

Nie ma sprzeciwu, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Proszę, pani poseł Pawliczak.

Poseł Karolina Pawliczak (Lewica):

Bardzo serdecznie dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w artykule tym proponujemy zmianę dotyczącą zwiększenia. Może powiem inaczej, proponujemy, żeby w art. 11 pkt 2 lit. a w dodawanym art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 nadać brzmienie: „1) w gospodarstwie jednoosobowym – 50%" – zwiększamy tutaj z 40% – „2) w gospodarstwie wieloosobowym – 40%". Chodzi o przeciętne wynagrodzenie w gospodarce narodowej, obowiązujące w dniu złożenia wniosku. Rzecz dotyczy dodatku mieszkaniowego przysługującego osobom wskazanym w poszczególnych artykułach, jeżeli w okresie trzech miesięcy poprzedzających datę złożenia wniosku o jego przyznanie średni miesięczny dochód przypadający na jednego członka gospodarstwa domowego wnioskodawcy nie przekroczył, i tutaj zwiększamy w gospodarstwie jednoosobowym z 40% na 50% i w gospodarstwie wieloosobowym z 30% na 40%.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, stanowisko rządu jest negatywne, ale powiem – dlaczego. Są to środki, które nie są refinansowane z budżetu państwa, są pokrywane z budżetów własnych samorządów. Rozumiem intencje zmiany, ale nie możemy narażać samorządów. Poszerzylibyśmy krąg osób, które mogą dostawać dodatek, a tym samym zwiększylibyśmy koszty dla samorządów. Przypomnę, że tutaj nie ma mechanizmu refinansowania owego dodatku.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Nie widzę więcej głosów. Przystępujemy do głosowania. Proszę o wyświetlenie pulpitu głosowań.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Poproszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 53 posłów. Za głosowało 14 posłów, 39 posłów było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Czy są uwagi do zmiany nr 4 w art. 11? Proszę, pani poseł Pawliczak.

Poseł Karolina Pawliczak (Lewica):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w art. 11 pkt 4 w zmienianym art. 5 ust. 3 wyrazy „15 m^2" proponujemy zamienić na „25 m^2". Rzecz dotyczy powierzchni normatywnej, którą chcielibyśmy powiększyć, jeżeli w lokalu mieszkalnym zamieszkuje osoba niepełnosprawna poruszająca się na wózku inwalidzkim lub osoba niepełnosprawna, której niepełnosprawność wymaga zamieszkiwania w oddzielnym pokoju. Wydaje mi się, że jest to zmiana techniczna, którą w ramach i życzliwości, i szacunku dla osób niepełnosprawnych moglibyśmy podjąć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, pani poseł, szacunek dla osób niepełnosprawnych jest. Wyraziliśmy go w lit. c, gdzie daliśmy kompetencje radzie gminy, która w drodze uchwały może podwyższyć maksymalną powierzchnię normatywną. Dlaczego daliśmy taką kompetencję radzie gminy? Dlatego że to także wiąże się z kosztami dla samorządów, z powiększeniem kręgu osób. Nie wykluczamy, ale nie chcemy również obligować do tego samorządów. Dlatego stanowisko jest negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Przystępujemy do głosowania. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pani poseł Pawliczak? Kto jest? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Poproszę o wyświetlenie wyników, jak będziemy gotowi.

Głosowało 51 posłów. Za głosowało 18 posłów, 33 posłów było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Czy są uwagi do zmiany nr 5 w art. 11? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 6 w art. 11? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 7? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 8? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 9? Biuro Legislacyjne. Do zmiany nr 9, tak?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, podnosiłem rękę do zmiany nr 8.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Do zmiany nr 8.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Zmiana nr 8 polega na dodaniu art. 7a i art. 7b po art. 7. Panie przewodniczący, szanowni państwo, zgodnie z pewną zapowiedzią, która miała miejsce na posiedzeniu podkomisji – pani przewodnicząca Paluch może tutaj potwierdzić – na posiedzeniu Komisji mieliśmy wrócić do kwestii art. 7a w kontekście art. 48, w kontekście tego, czy przepis ten de facto ma charakter epizodyczny. Chcielibyśmy zapytać stronę rządową, stronę wnioskodawców, czy kwestia ta została przeanalizowana? Czy artykuły te można by było rozpatrywać w kategoriach epizodyczności? Czy nie należałoby tutaj dokonać stosownych korekt? Chcielibyśmy prosić stronę rządową o stanowisko w tej sprawie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Pan minister.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, chcielibyśmy pozostać przy obecnym umiejscowieniu przepisów. Według nas będzie to czytelniejsze i dla beneficjentów, i dla samorządu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. A zatem nie ma żadnej poprawki ani zmiany.

Czy są uwagi do zmiany nr 9 w art. 11? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 10? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 11? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 12? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 3? Do zmiany nr 3 pani poseł Chmiel.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Szanowni państwo, jest to następna poprawka, która została złożona. Jest tożsama z zastrzeżeniami podnoszonymi przez koleżankę. Poprawka ma na celu wprowadzenie do procedowanej ustawy likwidacji konieczności składania oświadczenia w formie aktu

notarialnego o dobrowolnym poddaniu się egzekucji przy najmie instytucjonalnym. W ustawie wpisujemy, żeby po pkt 3 dodać pkt 3a, 3b i 3c. Chodzi o to, żeby w ustawie o ochronie praw lokatorów i mieszkaniowym zasobie gminy wykreślić zapisy o konieczności spisania aktu notarialnego o dobrowolnym opróżnieniu lokalu. Szanowni państwo, wnosiła o to także instytucja Habitat for Humanity. Zwłaszcza teraz z erze pandemii mamy taką oto sytuację, że wielu lokatorów zalega z opłatami. Mają wpisane, że w wypadku np. półrocznych zaległości, muszą dobrowolnie opuścić lokal. Mało tego, nie mają prawa i możliwości składania w tym samym czasie wniosku do gminy o przyznanie lokalu socjalnego. W związku z tym będą po prostu wyrzucani na bruk. Szanowni państwo, pozostawienie owego zapisu to po prostu bezdomność plus. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Stanowisko rządu do poprawki.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, pani poseł, tak jak podkreślałem wcześniej, nie zmieniamy tutaj żadnego systemu wykreślenia. Wykreślenie, propozycja poprawki wybiegają poza przedmiot ustawy, poza przedmiot prac. Nie znamy skutków jej wprowadzenia. Rozumiem, że jest to kwestia jakiejś głębszej dyskusji i spojrzenia na to w osobnej procedurze legislacyjnej. Habitat brał udział w konsultacjach. Nie mieliśmy takich sygnałów. Nie znamy konsekwencji przyjęcia poprawki, konsekwencji, jakie byłyby w ogóle dla całego systemu owej instytucji prawnej.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Przystępujemy do głosowania. Ale te dyskusje już się odbywały.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Właśnie nie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Znamy stanowisko.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Pani poseł, ostatni raz. Proszę bardzo.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Panie ministrze, proszę nie opowiadać takich rzeczy. Dokładnie pan pamięta, że rozmawialiśmy o tym na posiedzeniu podkomisji. Prosił mnie pan o dokładne zapisy wraz z wykreśleniem lub dodaniem artykułów – w związku z tym proszę nie opowiadać takich rzeczy – co zostało przeze mnie przedstawione.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pani poseł Chmiel? Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Poproszę o wyświetlenie wyników, jak będziemy gotowi.

Głosowało 52 posłów. Za głosowało 22 posłów, 28 posłów było przeciw, 2 posłów wstrzymało się od głosu.

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Czy są uwagi do zmiany nr 4 w art. 12? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 5? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 6? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 7? Nie widzę.

Art. 13. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie widzę.

Art. 14. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 2?

Czy są uwagi do zmiany nr 3?

Czy są uwagi do zmiany nr 4?
Czy są uwagi do zmiany nr 5?
Czy są uwagi do zmiany nr 6?
Czy są uwagi do zmiany nr 7?
Czy są uwagi do zmiany nr 8?
Czy są uwagi do zmiany nr 9?
Czy są uwagi do zmiany nr 10?
Czy są uwagi do zmiany nr 11?
Czy są uwagi do zmiany nr 12?
Czy są uwagi do zmiany nr 13?
Czy są uwagi do zmiany nr 14?
Czy są uwagi do zmiany nr 15?
Czy są uwagi do zmiany nr 16?
Czy są uwagi do zmiany nr 17?
Czy są uwagi do zmiany nr 18?
Czy są uwagi do zmiany nr 19?
Czy są uwagi do zmiany nr 20?
Czy są uwagi do zmiany nr 21? Nie widzę.
Art. 15. Czy są uwagi do art. 15? Nie widzę.
Czy są uwagi do art. 16? Nie widzę.
Czy są uwagi do art. 17? Nie widzę.
Czy są uwagi do art. 18? Nie widzę.
Czy są uwagi do art. 19? Proszę, pani poseł.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie przewodniczący, ja do art. 20.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Do art. 19 nie ma uwag.

Art. 20 zmiana nr 1. Pani poseł Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Szanowni państwo, mam pakiet poprawek do art. 20. Są to poprawki nr 2, 3, 4, 5 i 6. Poprawka nr 2 w moim pakiecie poprawek polega na skreśleniu zmiany nr 1. Poprawka nr 3 polega na skreśleniu zmiany nr 2. Poprawka nr 4 polega na skreśleniu zmiany nr 7. Poprawka nr 5 polega na skreśleniu zmiany nr 8. Poprawka nr 6 polega na skreśleniu zmiany nr 9. Poprawki te w oczywisty sposób łączą się ze sobą.

Celem poprawki nr 2 jest wyłączenie możliwości pozyskiwania do Krajowego Zasobu Nieruchomości gruntów zarządzanych przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe. Obecnie w zarządzie Krajowego Zasobu Nieruchomości znajduje się 126 nieruchomości o łącznej powierzchni 898 hektarów. Na obecnym etapie liczba ta wydaje się całkowicie wystarczająca do realizacji zadań powierzonych Krajowemu Zasobowi Nieruchomości. Nie jest celowe rozszerzanie katalogu podmiotów.

W oczywisty sposób z punktem widzenia, który przedstawiłam, związane są kolejne poprawki, czyli poprawki nr 3, 4, 5, i 6. Łączą się one z materią, której dotyczy art. 20.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, pani poseł, stanowisko jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Nie widzę więcej zgłoszeń. Proszę o wyświetlenie pulpitu głosowań.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie przewodniczący, jeszcze jedna kwestia. Proszę o opinię Biuro Legislacyjne, ale proponuję, żeby poprawki nr 2, 3, 4, 5 i 6 głosować łącznie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Taką intencję przyjąłem za zasadną. Biuro Legislacyjne nie zgłaszało się. Rozumiem, że ją akceptuje.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak. Oczywiście poprawki te należy głosować łącznie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Proszę o wyświetlenie pulpitu głosowań.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek nr 2–6 pani poseł Paluch? Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Poproszę o wyniki.

Głosowało 52 posłów. Za głosowało 33 posłów, 8 posłów było przeciw, 11 posłów wstrzymało się od głosu.

Komisja pozytywnie zaopiniowała zgłoszone poprawki.

Do zmiany nr 1 w art. 20 nie widziałem więcej poprawek.

Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie widzę.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie przewodniczący, pakiet poprawek dotyczy wszystkich, więc możemy głosować razem cały art. 20.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Ale któryś z posłów może jeszcze mieć...

Poseł Anna Paluch (PiS):

Jak rozumiem, poprawka, która dotyczy zmiany nr 2, została już przyjęta. Podkreślmy to.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Ale to są poprawki pani poseł. Być może inni posłowie...

Poseł Anna Paluch (PiS):

Jasne, ale żeby była jasność sytuacji.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jest to oczywiste, ale być może posłowie będą mieli poprawki do innych zmian. Pani poseł będzie miała.

Czy do zmiany nr 2 są jakieś uwagi? Nie widzę.

Czy do zmiany nr 3 są uwagi? Nie widzę.

Czy do zmiany nr 4 są uwagi? Nie widzę.

Czy do zmiany nr 5 są uwagi? Pani poseł Chmiel.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, chciałabym, żebyście wiedzieli, o czym jest mowa w poprawce. W dotychczasowym brzmieniu artykuł, o którym tutaj mówimy, stanowił, że przychodami w zakresie gospodarowania zasobem są przychody z tytułu odpłatnego przekazania na cele mieszkaniowe nieruchomości z przeznaczeniem na realizację inwestycji mieszkaniowych. Chodzi o Krajowy Zasób Nieruchomości. Po nowelizacji pan minister, rząd proponuje wprowadzić przepis, który ma otrzymać brzmienie: „przychody uzyskane ze zbycia nieruchomości z zasobu". Panie ministrze, jest zupełnie inaczej niż był pan uprzejmy mówić na posiedzeniu podkomisji. Jest odwrotnie. W tej chwili przychody Krajowego Zasobu Nieruchomości mogą być zbywane tylko na cele mieszkaniowe, natomiast przy tym zapisie, przy zmianie nr 5 chcecie dopuścić na każde inne cele. Doprowadzicie do tego, że np. Orlen zajmie się deweloperką. Sprzeda grunty, ale zyski z tego będą szły niekoniecznie na cele mieszkaniowe. Obecnie nigdzie nie jest napisane, że może zbywać tylko na cele mieszkaniowe.

W związku z tym w poprawce, którą złożyłam, proponujemy, żeby wykreślić art. 7, żeby zostało tak jak jest w tej chwili. Krajowy Zasób Nieruchomości nie powinien przystępować do spółek z żadnym podmiotem, który może mieć sprzeczny interes z podstawowym zadaniem, jakie ma Krajowy Zasób Nieruchomości, jakim jest budowa tanich, niekomercyjnych mieszkań. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Panie przewodniczący, negatywne. Wielokrotnie to wyjaśnialiśmy. Poproszę pana dyrektora, żeby jeszcze raz to podkreślił i rozwiał wątpliwości.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę o zwięzłe wytłumaczenie.

Dyrektor departamentu MR Juliusz Tetzlaff:

Omawiana zmiana w ogóle nie wprowadza możliwości zawierania umów takich spółek z takimi podmiotami, ze spółkami Skarbu Państwa. Mówimy tylko, że nie musi to być 100% udziału. Udział musi być większościowy. Dochodziło do sytuacji, że podmiot, który miał 99% nie mógł założyć spółki z Krajowym Zasobem Nieruchomości, a był to podmiot... Tak, tak, były to chociażby Polskie Domy Drewniane. Po to, żeby uniknąć takich sytuacji, wprowadzamy zamiast udziału stuprocentowego udział większościowy, co w naszej ocenie wystarcza do tego, żeby państwo miało decydujący wpływ na to, co się będzie budować na gruncie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Proszę o wyświetlenie pulpitu głosowań.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Poproszę o wyniki, jak będziemy gotowi.

Głosowało 52 posłów. Za głosowało 18 posłów, 31 posłów było przeciw, 3 posłów wstrzymało się od głosu.

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Poproszę o wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Został odnotowany.

Czy do zmiany nr 6 są uwagi? Nie widzę.

Czy do zmiany nr 7 są uwagi? Nie widzę.

Czy do zmiany nr 8 są uwagi? Nie widzę.

Czy do zmiany nr 9 są uwagi? Nie widzę.

Czy do zmiany nr 10 są uwagi?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Zostały one skreślone poprawkami.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Zostały skreślone, tak?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Zmiany nr 8 i 9 zostały skreślone poprawkami nr 5 i 6.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dobrze.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Także pkt b w zmianie nr 7 został skreślony poprawką nr 4.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dobrze. Czy do zmiany nr 10 są uwagi?

Czy do zmiany nr 11 są uwagi? Nie widzę.

Czy do zmiany nr 12 są uwagi?

Czy do zmiany nr 13 są uwagi?

Czy do zmiany nr 14 są uwagi?

Czy do zmiany nr 15 są uwagi? Nie widzę.

Czy do zmiany nr 16 są uwagi? Nie widzę.

Czy do zmiany nr 17 są uwagi? Nie widzę.
Czy do zmiany nr 18 są uwagi? Nie widzę.
Czy do zmiany nr 19 są uwagi? Nie widzę.
Czy do zmiany nr 20 są uwagi? Nie widzę.
Czy do zmiany nr 21 są uwagi?
Czy do zmiany nr 22 są uwagi?
Czy do zmiany nr 23 są uwagi?
Czy do zmiany nr 24 są uwagi?
Czy do zmiany nr 25 są uwagi?
Czy do zmiany nr 26 są uwagi?
Czy do zmiany nr 27 są uwagi? Nie widzę.
Czy do art. 21 są uwagi? Nie widzę.
Czy do zmiany nr 1 w art. 22 są uwagi? Nie widzę.
Czy do zmiany nr 2 są uwagi? Nie widzę.
Czy do zmiany nr 3 są uwagi? Nie widzę.
Czy do zmiany nr 4 są uwagi? Nie widzę.
Czy do zmiany nr 5 są uwagi? Nie widzę.
Czy do zmiany nr 6 są uwagi? Nie widzę.
Czy do zmiany nr 7 są uwagi? Nie widzę.
Czy do zmiany nr 8 są uwagi?
Czy do zmiany nr 9 są uwagi?
Czy do zmiany nr 10 są uwagi?
Czy do zmiany nr 11 są uwagi?
Czy do zmiany nr 12 są uwagi?
Czy do zmiany nr 13 są uwagi?
Czy do zmiany nr 14 są uwagi? Nie widzę.
Czy do zmiany nr 1 w art. 23 są uwagi? Pani poseł Paluch, proszę.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Szanowni państwo, bardzo proszę o przyjrzenie się poprawce nr 7 w pakiecie poprawek, które podpisałam. Nie dotyczy ona zmiany nr 1, ale dotyczy zmiany nr 2. Wracamy do tematu, który już rozpatrywaliśmy na posiedzeniu Komisji. Chodzi o wypracowanie mechanizmu, który umożliwi wszystkim przedsiębiorcom, którzy ponieśli negatywne skutki ekonomiczne pandemii COVID-19, obniżenie wymiaru opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego za 2020 rok proporcjonalnie do czasu trwania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii, w tym również takim przedsiębiorcom, którzy przed wybuchem epidemii zdążyli już wnieść opłatę w pełnej wysokości jeszcze przed upływem dotychczasowego terminu na jej wniesienie. W trakcie debaty padały wnioski, pytania o kwestie notyfikacji z Komisją Europejską. Celem poprawki do zmiany nr 2 jest wyraźne odróżnienie notyfikowanej już w Komisji Europejskiej materialnoprawnej instytucji pomniejszenia opłaty w 2020 roku od wprowadzonego proceduralnego mechanizmu obniżenia opłaty za rok 2021 o kwotę nadwyżki opłaty za rok 2020.

Proszę państwa, z materią tą łączy się poprawka nr 9. Odnosi się do artykułu z ustawy COVID-owej. W art. 15zzzh ust. 2 po wyrazach „art., 15jb” dodaje się wyrazy „15jca” czyli artykuł, który jest w poprawce nr 7. Moim zdaniem poprawki te należy głosować łącznie. Widzę, że Biuro Legislacyjne chyba także przychyla się do tej opinii.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Stanowisko rządu.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Pan przewodniczący biegnie tak szybko, że wołałam wcześniej.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Zawsze patrzę na Biuro Legislacyjne. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, pani poseł, stanowisko jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Nie widzę żadnych innych wniosków. Przystępujemy do głosowania. Proszę o wyświetlenie pulpitu.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Nr 7 i 9.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Poproszę o wyświetlenie wyników, jak będziemy gotowi.

Głosowało 52 posłów. Za głosowało 41 posłów, 7 posłów było przeciw, 4 posłów wstrzymało się od głosu.

Poprawki uzyskały akceptację.

Przystępujemy do... Panowie ministrowie.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Pani poseł Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Szanowni państwo, chciałabym zwrócić państwa uwagę na poprawkę nr 8, dlatego że ona także dotyczy art. 15jca. Polega na tym, żeby nadać nowe brzmienie ust. 3: „Przepisy art. 15ja oraz 15jc stosuje się odpowiednio, z tym że zgłoszenia, o którym mowa w art. 15ja pkt 1 należy dokonać przed upływem terminu na wniesienie opłaty...” itd., czyli opłaty rocznej i tej drugiej. Już nie będę tego czytać, dlatego że macie państwo treść poprawki. Jest to ciąg dalszy zmian, które już omówiłam.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, pani poseł, stanowisko jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, pragniemy zauważyć, że poprawka ta powinna być w pakiecie.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Łącznie powinny być głosowane poprawki nr 7, 8 i 9, tak?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Teraz zwróciliśmy na to uwagę, że mamy tu odesłanie do ust. 1 i do ust. 2. W związku z tym wydaje się, że być może jest tutaj jakaś spójność, ale prosimy o stanowisko stronę rządową.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Pan dyrektor wskazuje mi po namowie, żeby jednak głosować poprawki oddzielnie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Na pewno?

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Tak.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Przystępujemy do głosowania poprawki pani poseł Paluch. Jest to poprawka nr 8. Proszę o wyświetlenie pulpitu.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 8? Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Poproszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 51 posłów. Za głosowało 43 posłów, 5 posłów było przeciw, 3 posłów wstrzymało się od głosu.

Poprawka uzyskała akceptację.

Czy są uwagi do zmiany nr 2 w art. 23? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 4?

Czy są uwagi do zmiany nr 5?

Czy są uwagi do zmiany nr 6?

Czy są uwagi do zmiany nr 7? Nie widzę.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie przewodniczący, proszę o głos.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tak, proszę.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Zanim przejdziemy do art. 24, proszę zwrócić uwagę na moją poprawkę nr 10, która polega na tym, żeby po art. 23 dodać art. 23a w następującym brzmieniu: „Przez okres 6 miesięcy od dnia ogłoszenia niniejszej ustawy przepisów art. 30 ust. 4d–4g ustawy zmienianej w art. 6” – mówimy tutaj o Prawie budowlanym, o zmianach do Prawa budowlanego – „nie stosuje się do zgłoszenia, do którego należy dołączyć projekt zagospodarowania działki lub terenu lub projekt architektoniczno-budowlany”. Przepraszam, chyba już to przegłosowaliśmy, ale nie zanotowałam sobie tego. Przepraszam bardzo. Głosowaliśmy razem poprawki nr 1, 10 i 13.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Razem z poprawką nr 1, tak.

Czy są uwagi do art. 24? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 25? Tak, proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo podnosiliśmy tę kwestię także na posiedzeniu podkomisji. Czujemy się zobligowani zapoznać państwa z naszym stanowiskiem także na posiedzeniu Komisji. Uwaga dotyczy art. 24 ust. 2.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Ale jesteśmy już przy art. 25.

Legislator Monika Bies-Olak:

Panie przewodniczący, zgłaszałam się, ale pan przewodniczący nie zauważył.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Najmocniej przepraszam.

Legislator Monika Bies-Olak:

W ust. 2 jest mowa o tym, że uchwałą zgromadzenia wspólników walnego zgromadzenia akcjonariuszy albo walnego zgromadzenia społecznej inicjatywy mieszkaniowej lub towarzystwa budownictwa społecznego można podjąć uchwałę o niestosowaniu rozliczenia partycypacji w trybie przepisów ustawy. Naszym zdaniem sytuacja, w której uchwałą jakiegoś organu wyłącza się stosowanie przepisów ustawy, nie powinna mieć miejsca, ponieważ autonomiczna decyzja wskazanych wcześniej organów może spowodować, iż przepis powszechnie obowiązujący nie będzie miał zastosowania do najemców, którym ustawodawca przyznał takie prawo. W związku z tym prosimy Komisje o rozważenie zasadności owego rozwiązania.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Strona rządowa. Nie ma w tym zakresie żadnej poprawki.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, dyskusja ta jest po raz kolejny. Panie dyrektorze, mam prośbę, żeby uwypuklić, dlaczego jest takie rozwiązanie.

Dyrektor departamentu MR Juliusz Tetzlaff:

Dyskusja ta toczyła się już na forum podkomisji, ale powiem tak. Uchwała ta jest dlatego, że nie widzieliśmy innej możliwości, żeby korzyści, które płyną z rozliczenia partycypacji, zastosować do mieszkańców, lokatorów, którzy już dzisiaj wynajmują mieszkania w towarzystwach budownictwa społecznego. Nie możemy zmienić umów, które osoby te zawarły z TBS-ami w trakcie trwania, obowiązywania owych umów. Po to, żeby to zrobić, wypracowaliśmy kompromis, który bez naruszania przepisów ustrojowych pozwala wprowadzić mechanizm rozliczania partycypacji do już zawartych umów. Jednocześnie musieliśmy dać TBS-om możliwość wycofania się z tego. Jeżeli nie chcą zmieniać umów w obszarze istniejących już stosunków najmu, to będą miały możliwość podjęcia takiej uchwały. Dotyczy to tego, czy przystępuje się do rozliczania partycypacji i tym samym korzyści, które wprowadzamy tą ustawą, czy zostaje się przy starych przepisach. Były wątpliwości Biura Legislacyjnego, przyjęliśmy je, rozumiemy je. Z drugiej strony, gdybyśmy nie mieli owej regulacji albo poszlibyśmy w kierunku tego, że na twardo wprowadzamy takie rozwiązanie w stosunku do towarzystw budownictwa społecznego, mielibyśmy zarzut o naruszeniu Konstytucji RP. Chcielibyśmy pozostawić ów przepis.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Czy są uwagi do art. 25? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 26? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 27? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 28? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 29? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 30? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 31? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 32? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 33? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 34? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 35? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 36? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 37? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 38? Pani poseł Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Do art. 39.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Do art. 38 nie ma.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Nie ma.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Do art. 39 pani poseł Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, proszę o przyjrzenie się poprawce nr 11 z pakietu poprawek. Odnosi się ona do art. 39. Polega na nadaniu nowego brzmienia ust. 1 i 2. Chodzi o to, żeby nastąpiła korekta przywołanych przepisów, ponieważ po zmianach dokonanych w trakcie prac podkomisji chodzi o ust. od 6 do 21, a nie do 20. Powinna nastąpić korekta przywoływanych przepisów. Podobne jest działanie poprawki nr 14, która odnosi się do art. 49. Nie wiem, czy przypadkiem nie powinny one zostać głosowane łącznie, dlatego że dotyczą tego samego przywołania, ale tutaj poproszę o opinię Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Jaką opinię ma strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, pani poseł, opinia jest pozytywna.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Biuro Legislacyjne. Chyba nie ma żadnych przeszkód, żeby te dwie poprawki głosować łącznie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Z tego, co zauważyliśmy, tak jak wspominała pani przewodnicząca, mamy tutaj do czynienia z korektą odesłań. Brzmienie art. 49 pkt 6 zaproponowane w poprawce nr 14 faktycznie odpowiada obecnemu brzmieniu z delikatną korektą polegającą na tym, że wyrazy „6–20" zastępuje się wyrazami „6–21". W związku z tym wydaje się, że poprawki mogą być głosowane łącznie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Przystępujemy do łącznego głosowania dwóch poprawek. Proszę o wyświetlenie pulpitu.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek nr 11 i 14 zgłoszonych przez panią poseł Paluch? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Poproszę o wyniki. Dziękuję serdecznie.

Głosowało 51 posłów. Za głosowało 44 posłów, 5 posłów było przeciw, 2 posłów wstrzymało się od głosu.

Poprawki uzyskały akceptację.

Czy są uwagi do art. 40? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 41? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 42? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 43? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 44? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 45? Pani poseł Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, poprawka nr 12 ma charakter doprecyzowujący. Określa, do których przepisów zmienianej ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o pomocy państwa w ponoszeniu wydatków mieszkaniowych w pierwszych latach najmu mieszkania powinny zostać dostosowane uchwały rady gmin uchwalone na podstawie obowiązujących przepisów. Jest to nowa treść przepisu przejściowego.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Panie przewodniczący, stanowisko jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Nie widzę żadnych zgłoszeń. Proszę o wyświetlenie pulpitu głosowań.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 12 pani poseł Paluch? Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję serdecznie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 46 posłów. Za głosowało 42 posłów, 2 posłów było przeciw, 2 posłów wstrzymało się od głosu.

Poprawka uzyskała pozytywną opinię.

Czy są uwagi do art. 46? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 47? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 48? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 49? Nie widzę.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Przepraszam. A nie, dobrze. Poprawka nr 14 jest przyjęta. Jest dobrze. Jest już przegłosowana.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tak. Na tym zakończyliśmy...

Poseł Anna Paluch (PiS):

Poprawka nr 13 była przyjęta łącznie z poprawką nr 1 i 10.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tak, była w pakiecie. Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie projektu ustawy.

Proszę o wyświetlenie pulpitu głosowań. Przegłosujemy opinię o całości projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu ustawy? Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wyświetlenie wyników, kiedy będziemy gotowi.

Głosowało 50 posłów. Za głosowało 48 posłów, 1 poseł było przeciw, również 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Projekt ustawy uzyskał pozytywną opinię.

Musimy wybrać jeszcze posła sprawozdawcę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, proponuję panią poseł przewodniczącą podkomisji, panią poseł Annę Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Sprzeciwu nie słyszę.

Tym samym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Dziękuję serdecznie.